

СЕРЕБРЯКОВА
Анастасия Николаевна
кандидат социологических наук,
доцент, Российский химико-
технологической университет
им. Д.И. Менделеева,
Москва, Россия
anser-23@bk.ru

SEREBRYAKOVA
Anastasia Nikolaevna
Candidate of Sociological
Sciences, Associate Professor,
D.I. Mendeleev Russian
University of Chemical
Technology, Moscow, Russia
anser-23@bk.ru

**Социальные технологии как проводники
новых духовных ценностей в формировании
посткапиталистического общества (по материалам
работы К. Мангейма «Диагноз нашего времени» (1941 г.)/
Social technologies as agents of new spiritual values in
the formation of a Post-Capitalist society (based on the
materials of K. Mannheim's "Diagnosis of Our Time" (1941)**

Аннотация

В статье проводится анализ работы К. Мангейма «Диагноз нашего времени», в которой показаны причины и сущность духовного кризиса капитализма и обосновывается возможность выбора альтернативного пути развития общества плановой демократии на основе сознательного использования социальных технологий и новых ценностных предпочтений. Социальные технологии Мангейм относит к новому детерминирующему фактору социального развития, более действенному, нежели экономический или социальный факторы. Социологический анализ работы К. Мангейма проведен впервые. Статья носит познавательный характер. Результаты исследования могут применяться в учебном процессе и при разработке социальной политики.

Ключевые слова

Духовный кризис; конечность массового общества; ценности; общество плановой демократии; главные императивы плановой демократии: духовное руководство; социальная справедливость; частная собственность; гражданское сознание; свобода; консенсус; социальные технологии; реформа образования; национальная государственная молодежная политика; социальное планирование; роль социологии; социологическое образование.

Abstract

The article analyzes the work of K. Mannheim "Diagnosis of Our Time", which shows the causes and essence of the spiritual crisis of capitalism and substantiates the possibility of choosing an alternative path for the development of a planned democracy society based on the conscious use of social technologies and new value preferences. Mannheim refers to social

technologies as a new determinant factor of social development, more effective than economic or social factors. A sociological analysis of the work of C. Manheim was carried out for the first time. The article is educational in nature. The results of the research can be applied in the educational process and in the development of social policy.

Keywords

Spiritual crisis; finiteness of mass society; values; planned democracy society; main leadership; social justice; private property; civil consciousness; freedom; consensus; social technologies; education reform; national state youth policy; social planning; role of sociology; sociological education.

Перед новым демократическим правительством будет стоять задача – изобрести приемы достижения согласия по основным ценностям и методам социальных реформ, найти объединяющую цель, «по своей силе равную войне, действующей столь же сильно на стимуляцию духа альтруизма и самопожертвования в большом масштабе при отсутствии фактического врага»¹

Работа К. Манхейма² «Диагноз нашего времени» примечательна тем, что благодаря ей, он вошел в историю мировой социологии не только как основатель новой отрасли социологической науки - социологии знания, но и как один из творцов посткапиталистического общества. В этой работе Манхейм фиксирует конечность капиталистического способа жизнеустройства, анализирует его истоки, коренящиеся в духовном кризисе, и обосновывает возможность выбора альтернативного пути развития человечества на пути социального планирования общества нового типа, основанного на сознательном использовании социальных технологий с целью регулирования новых ценностных предпочтений и создания общества плановой демократии.

Идеи, заложенные в книге Манхейма, представляют собой в какой-то мере, переключку времен. Не только наша страна Россия, но и все человечество, находится на переходном периоде своего развития и стремительно входит в новую цивилизацию под разными названиями: цифровое общество, цифровой концентрационный лагерь, инклюзивный капитализм, рентное государство, цифровой коммунизм, золотой миллиард и т.п. Перед человечеством стоит выбор пути социального, духовного развития. В этом отношении, обращение к наследию известного социолога Манхейма представляется актуальным и полезным.

По мнению Манхейма, главная причина конечности существования капиталистического способа производства коренится в духовном кризисе и отсутствии общепринятой философской системы.

Манхейм анализирует социальную природу ценностей, их дуальный

¹ Манхейм К. Избранное: Диагноз нашего времени /Карл Манхейм; пер. с нем. и англ. – М.: Изд-во «РАО Говорящая книга», 2010 с.569

² Прим. К. Манхейм (1893-1947), крупный немецкий социолог в области социологии знания, социологии культуры, эмигрировавший из фашистской Германии в 1933 г. в Англию.

характер в виде норм и ценностей, причины их трансформации, что, в итоге, отразилось на смешении ценностей и потере ими регулирующей и интегрирующей функции. Об этом см. подробнее в статье автора¹.

Давая характеристику динамическому/массовому/капиталистическому обществу, Манхейм обращает внимание на важнейшие его качественные особенности. Одна из них - модернизация военной техники и ее концентрация в руках правящего меньшинства, что создает огромную опасность появления тоталитарного общества. («Человек, вооруженный винтовкой, представляет опасность лишь для нескольких человек; человек, вооруженный бомбой, угрожает жизни тысяч человек»²).

В связи с этим, Манхейм обращает внимание еще на одну причину смещения ценностей, которая исходит от «совершенно новых форм власти и санкций, и новых методов их обоснования»³.

В отличие от традиционной власти, основанной на вере в Бога и правителя, современная власть основана на плюрализме политических партий и религиозных воззрений. И если в традиционном обществе существовало только два метода оправдания власти – власть от Бога или в силу традиции, то в современном обществе власть оправдывается правом сильного, либо авторитетом лидера, либо превосходством класса или расы. Эти произвольные методы оправдания власти порождают бесконечную незатухающую вражду в обществе и порождают безответственность власти. «Когда нет признанной системы ценностей, то власть рассеивается, методы оправдания становятся произвольными, и никто не несет ответственности»⁴. Поэтому неудивительно, что «обществу не хватает здоровой основы, состоящей из общепринятых ценностей, а также факторов, придающих духовную последовательность социальной системе»⁵.

Одним из самых примечательных явлений динамического общества является появление новых социальных технологий. Манхейм поясняет, что под социальными технологиями он понимает... «совокупность методов, оказывающих влияние на поведение человека и служащих в руках правительства сильным средством социального контроля»⁶. Широкое распространение технологических средств массовой коммуникации таких как – телефон, телеграф, радио, железные дороги, автомобили - вместе с возросшими возможностями научного управления

¹ Серебрякова А. Н. Социологический анализ духовного кризиса массового общества ((по материалам работы К. Манхейма «Диагноз нашего времени», 1941 г.) ПОИСК: Политика. Обществоведение. Искусство. Социология. Культура: научный и социокультурный журнал// М.: МГУ ПС (МИИТ), 2021. – Вып.№3 (86), с.104 – 108.

² Манхейм К. Избранное: Диагноз нашего времени /Карл Манхейм; пер. с нем. и англ. – М.: Изд-во «РАО Говорящая книга», 2010 , с.542

³ Там же, с.561

⁴ Там же, с.561

⁵ Там же, с.564, 561

⁶ Там же, с.541

с помощью крупных организаций, - также способствует концентрации сил меньшинства в области управления. Механизированное массовое производство идей с помощью прессы и радио делает возможным контроль над формированием общественного мнения. Сюда же следует добавить контроль над всей системой образования, и, в результате (если не проявить сознательную волю), можно получить тоталитарное общество. При этом, Манхейм отмечает, что объектом управления и общественного контроля становятся не просто массы людей, а психологические процессы, которые ранее считались сугубо личными¹.

Таким образом, анализируя социальные причины духовного кризиса массового общества, Манхейм отмечает следующее противоречие. С одной стороны, в связи с переходом от простого общества к сложному/массовому возникла дезинтеграция ценностных ориентиров. С другой стороны, концентрация новейших военных и социальных технологий в руках правящего меньшинства создает опасность создания тоталитарных режимов. В этих условиях особенно актуальным становится значение новых социальных технологий. Однако, Манхейм обращает внимание на парадоксальную ситуацию, когда социальные технологии при наличии высокоразвитой технологии, образования, социальной работы, пропаганды становятся все менее эффективными, поскольку исчезают все регулирующие ценности. «В чем смысл развития самых искусных методов пропаганды и внушения, новых методов обучения и формирования привычек, если мы не знаем, для чего все это»².

Социальные технологии Манхейм относит к новому детерминирующему фактору социального развития, более действенному, нежели экономический или социальный факторы. Именно, «характер социальной технологии для общества более важен, нежели его экономическая структура или социальная стратификация. С ее помощью можно затормозить или изменить функционирование экономической системы, разрушить одни социальные классы и поставить на их место другие»³. Все зависит от того, как захочет использовать их правительство. «Если же эту технологию постоянно контролировать и заставить служить добрым целям, ...то ее можно считать одним из самых великолепных достижений человечества»⁴.

В этой связи, Мангейм видит выход в конструировании новой демократической модели общества, основанного на планировании ради свободы. Эта модель представляет собой «своего рода третий путь, проходящий между тоталитарной регламентацией, с одной стороны, и полной дезинтеграции системы ценностей, характерной для стадии неограниченной свободы предпринимательства (*laissez-faire*),

¹ Там же, с.542

² Там же, с.564

³ Там же, с.542

⁴ Там же, с.544

с другой»¹. Манхейм обосновывает необходимость сознательного планирования при создании нового общества. Для этого созрели объективные и экономические и социальные предпосылки в результате роста крупных корпораций и объединений. «В различных областях социальной и экономической жизни существуют огромные комбинаты, сложные социальные единицы, которые недостаточно гибки, чтобы самим провести свою реорганизацию, и потому должны управляться из центра»².

Поскольку демократическое планирование системы ценностей не состоит в их насаждении, то, в чем разница между планированием диктаторским и демократическим?

Манхейм считает главным условием становления нового социального порядка – это сознательное и разумное применение новых ценностей. Переход к сознательной оценке ценностей и принятие их Манхейм сравнивает с коперниканским переворотом в социальной сфере и в истории человечества. Саму возможность сознательного регулирования социальных процессов Манхейм объясняет новой закономерностью – возрастанием роли субъективного фактора в современной истории, «когда человек впервые понял, что, сознательно направляя закон, он может оказывать влияние на перемены в обществе... управлять процессом создания новых ценностей, предсказывать социальные процессы и влиять на них»³.

Система мер по переходу к обществу «планированной демократии» предусматривает мирные формы перехода к новому социальному порядку.

Первый шаг состоит в том, чтобы в противовес политики *laissez-faire*, полностью не заинтересованной в упорядочивании системы ценностей, необходимо «выдвинуть на передний план ценности демократического образа жизни и демократии как политической системы»⁴. Каковы главные императивы нового демократического общества?

Первоначальная цель и основа нового общества базируется на социальной справедливости⁵.

Частная собственность и понятие собственности должны полностью реформированы в контексте социальной справедливости⁶.

Труд должен быть так организован на предприятии, чтобы человеческие условия и социальные отношения удовлетворяли ценностным ожиданиям современного человека и способствовали формированию его личности. «Люди стремятся достичь стабильного уровня жизни, однако кроме этого они хотят чувствовать, что они полезные и важные члены общества, имеющие право понимать смысл

¹ Там же, с.565

² Там же, с.543

³ Там же, с.562

⁴ Там же, с.566

⁵ Там же, с.559

⁶ Там же, с.559

своей работы и общества, в котором они живут»¹.

«Новый социальный порядок не может существовать без такой переоценки (ценностей), ибо только благодаря ей индивиды могут действовать по-новому и отвечать на новые вызовы»².

Следующий принцип касается достижения всеобщего согласия для осуществления демократической политики ценностей. Для этого, ставится задача воспитания гражданского сознания и доведения до «каждого гражданина того факта, что демократия может функционировать только тогда, когда демократическая самодисциплина станет настолько сильной, чтобы побуждать людей к достижению согласия по конкретным проблемам ради общего дела, даже если их мнения не совпадают в отношении деталей»³. Задачи демократической политики будут направлены на достижение согласованности оценок ценностных подходов по основным вопросам. «Идеалом будет не авторитарность, а взаимопонимание, дух солидарности и сотрудничества⁴, те «основные добродетели и ценности, которые являются основой функционирования социального порядка, - братская любовь, взаимопомощь, порядочность, социальная справедливость, свобода, уважение к личности»⁵.

Перед демократическим правительством будет стоять задача – изобрести приемы достижения согласия по основным ценностям и методам социальных реформ, найти объединяющую цель, «по своей силе равную войне, действующей столь же сильно на стимуляцию духа альтруизма и самопожертвования в большом масштабе при отсутствии фактического врага»⁶. Одновременно необходимо систематически и масштабно решать вопросы, связанные с достижением социальной справедливости. Без этого невозможно достичь общности жизненных установок. «Вряд ли можно сегодня полагать, что вредные последствия безработицы, неправильного питания или недостатка образования могут остаться уделом только определенных классов общества»⁷.

Условием устойчивого развития нового общества планируемой свободы, является действие закона консенсуса, для чего необходима координация основных ценностей, институтов и образования. Для этого должны существовать демократические пути воспитания такой гармонии в большом обществе. С этой целью должны использовать как новые социальные технологии, так и старые инструменты, такие как система образования, обучение взрослых, суды для малолетних преступников, клиники для трудновоспитуемых детей, обучение родителей, социальная работа, так и поиск и выработка новых

¹ Там же, с.553-554

² Там же, с.557

³ Там же, с.556

⁴ Там же, с.587

⁵ Там же, с.547

⁶ Там же, с.569

⁷ Там же, с.567

социальных технологий для распространения, приспособления и усвоения ценностей¹.

Метод социальных технологий нового общества «планирования ради свободы» прямо противоположен диктатуре и внешнему контролю тоталитарных режимов, поскольку состоит «в нахождении новых путей для освобождения истинного и непосредственного социального контроля от разрушительных последствий массового общества или в изобретении новых приемов, выполняющих функцию демократической саморегуляции на более высоком уровне осознания и целенаправленной организации»².

Главное внимание должно быть уделено духовному руководству, «которое представляет собой нечто большее, нежели систему технических вопросов»³. Новая воинственная демократия должна выработать новое сознательное отношение к ценностям. Манхейм обращает внимание на целенаправленный (сознательный) характер работы социальных технологий по выработке новых ценностей, в отличие от стихийного процесса трансформации ценностей при переходе от статичного к динамичному обществу. Искусное и гуманное применение социальных технологий направлено на поиск метода постепенной стандартизации основных ценностей, чтобы нейтрализовать негативные последствия чрезмерного разнообразия ценностей. «Для того, чтобы динамическое общество вообще функционировало, оно должно иметь возможность давать различные ответы на изменяющуюся среду»⁴, либо в новых моделях поведения, либо в динамике ценностей...

Предстоит проведение колоссальной реформы образования, необходимой для функционирования демократического общества, основанного на сознательной оценке ценностей. Система образования должна переучить человека. Традиционные методы образования, ориентированные на запоминание, («убивающее живой дух экспериментаторства»), вполне соответствовало традиционному статическому обществу, поскольку учащийся был ориентирован на простое воспроизводство сложившихся институтов и традиций. Традиционная школа «внедряла дух иерархии, подчинения и другие свойства социальной сплоченности, необходимые для увековечения власти правящего меньшинства»⁵. Новая система образования должна сосредоточить усилия на интеллектуальном воспитании и формировании критического мышления... развивать творческое воображение и конструктивное мышление. Современная школа должна научить умению сознательно и самостоятельно выбирать и действовать самостоятельно при выборе различных моделей действия

¹ Там же, с.568

² Там же, с.565

³ Там же, с.546

⁴ Там же, с.560

⁵ Там же, с.582

и оценок.

Создание национальной государственной молодежной политики, направленной на мобилизацию скрытых духовных ресурсов обновления общества. Главная причина кризиса в духовной сфере, по мнению Манхейма, заключается в том, что «молодежь не занимает должного места в общественной жизни». В традиционном обществе приоритет отдавался пожилым людям как хранителям традиций и носителям господствующего мировоззрения, в противоположность статичным, медленно развивающимся обществам, динамические общества, стремящиеся к новым стартовым возможностям ... опираются главным образом на сотрудничество с молодежью. Особая функция молодежи состоит в том, что она выступает в качестве резерва, выступающего на передний план, «когда такое оживление становится необходимым для приспособления к быстроменяющимся или качественно новым обстоятельствам»¹. Молодежи, в силу возрастных особенностей присущ дух авантюризма, стремление к переменам в силу того, что они еще не полностью включены в существующий социальный порядок. «У молодежи еще нет закреплённых законом интересов, ни экономических, ни ценностных, имеющих у большинства взрослых людей. Этим объясняется тот факт, что в юности многие действуют как ревностные революционеры или реформаторы, а позднее, получив постоянную работу, обзаведясь семьей, переходят в оборону и выступают за сохранение status quo. На языке социологии быть молодым означает стоять на краю общества, быть во многих отношениях аутсайдером»². По мнению Манхейма, именно эта социальная позиция аутайдера молодежи – гораздо более важный фактор, определяющий открытость и склонность к изменениям, чем биологическое созревание. Поэтому для создания нового социального порядка инициатива должна перейти к молодежи, к возрастной группе, не связанной со старым образом жизни и системой ценностей и свободной в выборе новых форм реагирования на новые жизненные проблемы. «Что касается молодежи, то она представляет собой один из важнейших скрытых духовных ресурсов обновления нашего общества»³. Чтобы активизировать/актуализировать скрытые духовные силы молодежи, необходимо, во-первых, рассматривать молодежь как престижную группу в обществе; во-вторых, разработать национальную молодежную политику, развивать добровольные молодежные объединения. «Если молодежь действительно должна стать проводником новой идеи, то необходима национальная молодежная политика, ... предоставить молодежи хорошие возможности участия в широком движении социальной реконструкции»⁴. Цель национального молодежного движения состоит в том, чтобы «преодолеть кризис обособленности,

¹ Там же, с.572

² Там же, с.575

³ Там же, с.585

⁴ Там же, с.585

одинокости и мобилизовать жизненные силы группы во имя общественного идеала»¹.

Поскольку молодежь по своей природе всего лишь потенция ни прогрессивна, ни консервативна, готовая к любому начинанию, очень важно воздействовать на всю систему образования, которое должно подготовить целое поколение к выполнению совершенно новых задач.

Большую роль среди социальных технологий в создании новой демократической модели общества Манхейм отводил социологии. «Сегодня становится очевидным, что демократия не выживет, если будет пренебрегать наукой об обществе»². Манхейм отмечает, что времена, когда правящее меньшинство могло основывать свое вечное правление на невежестве масс, прошли. Он обращает внимание на то, что сегодня необразованные и лишенные информации массы представляют значительно большую опасность, чем люди с сознательной ориентацией и разумными требованиями. Весьма примечательно то, что Манхейм указывает на тот факт, что против социологии выступают те правящие круги, «кто желает, чтобы низшие слои общества остались необразованными», в то время, когда только новые достижения социологического знания «позволяют правильно ориентироваться в совершенно изменившемся и в высшей степени сложном мире»³. Поэтому правильнее было бы не отзывать о массах с презрением, а рассматривать факт социального и культурного роста восходящих классов как стратегическую социальную проблему, в которой системе начального, среднего и высшего образования, включая образование взрослых, отведена особая роль⁴.

Социология может быть использована как прикладная наука, решающая с помощью эмпирических методов важные вопросы достижения согласия в обществе. «Поэтому одна из важнейших задач социолога будет состоять в изучении условий, при которых возникают разногласия и прерывается процесс группового приспособления и примирения ценностей, ... и проанализировать причины неудач ...»⁵.

Цель новой системы образования – формирование понимания меняющегося мира. Такую задачу под силу решить только науке об обществе – социологии. Манхейм считал, что «исключение социологических знаний из учебных программ университетов и средних школ таит в себе большую опасность, т.к. лишает учащихся необходимости думать о важных проблемах современности»⁶.

Остается задаться вопросом: как возможно создание нового демократического правления? Манхейм считает вполне возможным мирный путь прихода к власти нового демократического правительства,

¹ Там же, с.590

² Там же, с.581

³ Там же, с.581

⁴ Там же, с.584

⁵ Там же, с.567

⁶ Там же, с.581

которое на основе преемственности будет взаимодействовать с оставшейся частью старого правительства в реформировании общества в направлении социальной справедливости с помощью налогообложения, контроля за инвестициями, использования государственных механизмов управления и расширения социальных служб, а также проводить последовательную политику конструирования и планирования нового общества плановой демократии, воспитания здорового группового конформизма и формирования независимой разносторонней гармонично развитой личности.

Безусловно, социологический анализ К. Мангеймом истоков духовного и нравственного кризиса массового общества и намеченного им пути посткапиталистического развития с помощью использования социальных технологий и новых ценностей представляется актуальным и полезным для читателей и студентов, интересующихся историей социологии, изучающих социальные технологии, а также для работников в области государственной молодежной и социальной политики.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Мангейм К. Избранное: Диагноз нашего времени /Карл Мангейм; пер. с нем. и англ. – М.: Изд-во «РАО Говорящая книга», 2010.
2. Серебрякова А. Н. Социологический анализ духовного кризиса массового общества ((по материалам работы К. Мангейма «Диагноз нашего времени», 1941 г.) ПОИСК: Политика. Обществоведение. Искусство. Социология. Культура: научный и социокультурный журнал// М.: МГУ ПС (МИИТ), 2021. – Вып.№3 (86), с.104 – 108.

REFERENCES

1. Manheim K. Favorites: The diagnosis of our time [*Diagnoz nashego vremeni*] / Karl Manheim; translated from German. and English – M.: Publishing house "RAO Talking Book", 2010.
2. Serebryakova A. N. Sociological analysis of the spiritual crisis of mass society ((based on the materials of K. Manheim's work "Diagnosis of our time", 1941) [*Sociologicheskij analiz duhovnogo krizisa massovogo obshchestva ((po materialam raboty K. Manhejma «Diagnoz nashego vremeni», 1941 g.)*] SEARCH: Politics. Social studies. Art. Sociology. Culture: scientific and socio-cultural journal// Moscow: MSU PS (MIIT), 2021. – Issue No. 3 (86), pp.104 – 108.