
СОЦИОЛОГИЯ КУЛЬТУРЫ

SOCIOLOGY OF CULTURE

ГУЗЕНИНА Светлана Валерьевна
доктор социологических
наук, профессор, Тамбовский
государственный университет
имени Г.Р. Державина,
Тамбов, Россия
dialog-lana@yandex.ru

GUZENINA Svetlana Valeryevna
Doctor of Sociology, Professor,
Tambov State University named
after G.R. Derzhavin,
Tambov, Russia
dialog-lana@yandex.ru

МАРШАК Аркадий Львович
доктор философских наук,
профессор, главный научный
сотрудник ФНИСЦ ИС РАН,
Москва, Россия
marshak_al@mail.ru

MARSHAK Arkady Lvovich
Doctor of Philosophy, Professor,
Chief Researcher of the Federal
Research Institute of the Russian
Academy of Sciences,
Moscow, Russia
marshak_al@mail.ru

Культурный детерминизм: теория и возможности реализации / Cultural determinism: theory and possibilities of implementation

Аннотация

В статье на основе анализа положений в работах ведущих западных ученых, классиков социологии дается описание социально-исторического пути становления и развития концепции культурного детерминизма. Особое внимание уделено значению обоснования деятельного подхода в культуре, сформулированного современными отечественными философами культуры в конце 70-х годов прошлого века. Авторы не без основания полагают, что деятельный подход дал естественный толчок к социологическому изучению культурного детерминизма. В этой связи в статье приводятся основные направления возможных конкретно-социологических исследований культурного детерминизма, подчеркивается, что концептуальная схема таких исследований связана с многофункциональным содержанием культуры, где функции культуры определяют сущность акторов культурного детерминизма. В этой связи в статье показана возможность через культурный детерминизм влиять на укрепление национальной культуры, способствовать суверенитету Государства Российского.

Ключевые слова

Культура; детерминизм; деятельный подход; нормы; ценности; функции культуры; социальное расслоение; суверенитет.

Abstract

In the article based on the analyses of the works of leading Western scientists, classics of sociology, a description of the socio-historical path of the formation and development of the concept of cultural determinism is given/ Special attention is paid to the significance of substantiating the active approach in culture formulated by modern Russian philosophers of culture in the late 70s of the last century. The authors, not without reason, believe that the active approach gave a natural impetus to the sociological study of cultural determinism. In this regard, the article presents the main directions of possible specific sociological studies of cultural determination, it is emphasized that the conceptual scheme of such studies is associated with the multifunctional content of culture, where the functions of culture determines the essence of the actors of cultural determinism. In this regard, the article shows the possibility through cultural determinism to influence the strengthening of national culture, to promote the sovereignty of the Russian State.

Keywords

Culture; determinism; active approach; norms; values; functions of culture; social stratification; sovereignty.

Культурный детерминизм – весьма сложное и многоаспектное понятие. Это связано с тем, прежде всего, что оно представляет двуединые, тесно взаимодействующие между собой категории «культура» и «детерминизм». При этом нужно учитывать, что разработка каждой из этих категорий прошла свой самостоятельный путь в науке.

К началу XXI века насчитывалось свыше 750 определений понятия “культура” в академической литературе. По данным ЮНЕСКО в мире функционирует различные виды культур, каждая из которых имеет определенную ценность и нормативную структуру, свои законы функционирования и развития, духовную социальную и материальную самобытность. Впервые на это обстоятельство в конце XVIII века указал в своей работе немецкий философ И. Г. Гердер, где обосновал новый наиболее конкретизированный подход гуманистического понимания культуры и ввел сам термин понятия культура (cultur), в котором определял убеждения, ценности и уровень цивилизации¹. С этого момента культура традиционно делилась на материальную и духовную.

Представление о культуре как о сложном и многофункциональном явлении требовало более чёткого определения её сущности и содержания. Это привело к многолетней дискуссии, начало которой было положено выходом в свет работы ростовских философов В. Е. Давидовича и Ю. А. Жданова в 1979 году. В одной из первых в марксистской философии монографии посвящённой сущности культуры было предложено рассматривать культуру на основе кон-

¹ См: Гердер И. Г. Идеи к философии истории человечества. М.: “Наука”. 1977 год

цепции деятельности. Опираясь на положение системного анализа в работах К. Маркса, Ф. Энгельса, В. И. Ленина, отечественных и зарубежных современных исследователей авторы характеризуют феномен культуры “через категорию способа человеческой деятельности. Существуя в формах внешней (объективизированной) и внутренней (субъективной) предметности, культура выступает как принцип связи общественного человека с предметом, предопределяющий характер и направление самой деятельности”¹

В результате долгих обсуждений у отечественных исследователей деятельный подход в определении культуры был принят как основной. “Сегодня - писал Э. С. Маркарян в 1983 году, подводя итог дискуссии о понятие культуры в отечественной науке, - деятельную интерпретацию культуры можно считать общепринятой...”²

Концептуальная конструкция деятельного подхода к культуре позволяет интерпретировать содержательную сущность этого явления на трёх её этапах существования через: производство культуры, её потребление и сохранение. По мере того, как культура становится общественно значимым феноменом возрастает её влияние на различные стороны человеческой жизни. Это позволяет нам говорить о культурной детерминации.

Детерминизм как философская категория возникает в период средневековья для обозначения явлений, определяющих те или иные условия жизни. Усложнение и развитие фактов жизнедеятельности придаёт детерминирующим феноменам обуславливающий характер. Это в полной мере относится и к феномену культуры. Так возникает культурная детерминация. Культура детерминирует прежде всего образцы нематериальной культуры к их числу относятся: язык, религия, мораль, искусство (литература, театр, кино), народное творчество, клубная деятельность. Культурный детерминизм в аспекте социологического знания нашёл свой анализ в работах Т. Парсонса и М. Вебера, как социальные действия, обусловленные культурными факторами³.

В дальнейшем заслуга постановки вопроса об изучении связи культурных явлений как особого класса феноменов принадлежит Лесли Уайту, американскому культурологу и антропологу, возродившему эволюционный подход к изучению культуры. Будучи сторонником исследования культуры в рамках целостной науки, Л. Уайт вводит в науку и термин «культурология», отстаивая ее позиции как самостоятельной науки. Исследователь разрабатывает методологию и обосновывает необходимость культурологии в системе наук, а также

¹ Ю. А. Жданов В. Е. Давидович “Сущность культуры. Второе изд. переработанное.” Ответственный редактор Ю. Г. Волков - Ростов-на-Дону. Наука-Пресс. 2005. С. 287-288

² Цит. По В. М. Межуев. Идея культуры. Очерки по философии культуры. М.: Пресс-Традиция. 2006; С. 281.

³ См.: Парсонс Т. О социальных системах. Перевод с англ. М.: Академический проект. 2002; Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма // Избранные произведения М., 1990.

дает ей определение: «культура представляет собой класс предметов и явлений, зависящих от способности человека к символизации, который рассматривается в экстрасоматическом контексте». Антрополог был противником взгляда на культуру как на «абстракцию», и в своей работе утверждал: «...если культура – абстракция, то, следовательно, она непознаваема, неизмерима и в целом нереальна»¹

У другого исследователя, Альфреда Крёбера, культура выступает как целостная система элементов, взаимосвязанных особым способом и образующих целостность, как определенная модель, образец. А. Крёбер отождествлял модели культуры с понятием культурных ценностей. Согласно теории Крёбера, культурные модели (и соответствующие им культурные ценности) имеют свойство саморазвития, что он считает существенной характеристикой культуры в принципе, и кроме этого, в работах А.Крёбера мы просматриваем особое, важное для социолога положение: «Культура – это особое измерение общества...»².

Сторонницей идей культурного детерминизма была и Рут Бенедикт, которая в работе «Модели культуры» утверждала, что дети становятся частью своей культуры со всеми ее осознаваемыми возможностями и ограничениями, направляющими ход их жизни. Такой детерминистический взгляд на развитие человека ясно дает понять, что, хотя люди и считают, будто они сами принимают решение, выбирая дом, одежду или даже продукты питания, на самом деле их выбор определяется культурой: все, что человек делает, ест и чувствует, обусловлено его культурой. Это мощное воздействие культуры достигает максимума ко времени, когда ребенку исполняется 5 лет, так что он просто не представляет себе иного образа поведения, кроме как прививаемого родной культурой. Рут Бенедикт отстаивает принцип культурного релятивизма, согласно которому каждое явление культуры может быть адекватно понято только в общем контексте культуры, а культура в целом представляет собой определенное внутреннее единство форм мышления, единство стилистики, запечатленное в формах экономической, политической, духовной, религиозной, практической, художественной жизни³.

Важность культуры в детерминации социального поведения четко просматривается в концепции «социальных часов», которая поясняет, что культурно обусловленное поведение не только составляет подлинную сущность нашей жизни, но ожидаемое и одобряемое в конкретной культуре поведение должно быть присвоено человеком к определенному времени. Эту концепцию представляют

¹ Уайт Л.А. Понятие культуры//Вопросы социальной теории.2009.Том III.Вып.1(3).С.97

² Крёбер А.Л. Избранное: Природа культуры/Пер.с англ. –М.:»Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН).2004.-С.776.

³ Лифинцева Т. П.Новая философская энциклопедия. В четырех томах. / Ин-т философии РАН. Научно-ред. совет: В.С. Степин, А.А. Гусейнов, Г.Ю. Семигин. М., Мысль, 2010, т. I, А - Д, с. 234.

Бернис Ньюгартен и Ганхилд О. Хагестада. Они полагают, что жизнь человека подразделяется на периоды, определяемые близкой нам культурой, соответственно и жизнь каждого должна протекать с определенной скоростью, соотносясь с этим «графиком». В периоды детства, зрелости и старости культура предоставляет благоприятные возможности и выдает награды (или лишает того и другого) не только в зависимости от количества прожитых лет, но и от того, насколько синхронизирован ход жизни индивидуума с социальными часами, предусмотренными данной культурой.

Терон Александер в работе «Проблемы жизненного пути» поясняет, культурная детерминация означает, что на самом деле мы практически лишены возможности выбрать свой жизненный путь.

Иначе говоря, по Александеру, с самого старта нашего рождения, мы попадаем в культурную матрицу, отказаться от которой не так просто, поскольку жить «вне матрицы» невозможно, и, убегая от одной культурной схемы – мы неизменно соглашаемся на присутствие в другой культурной системе координат...

Похожая идея нашла свое отражение и в социальном конструктивизме. Она принадлежит социологам Питер Бергеру и Томас Лукману, которые в знаменитой, нашумевшей в конце XX века работе «Социальное конструирование реальности: трактат по социологии знания» попытались пояснить (видимо даже не отдавая себе в этом отчета) идею культурной детерминации, обозначив ее категорией «паттерн» (впрочем, не обвиняя исследователей в плагиате, все же справедливости ради заметим, что такой термин уже использовался в работах Рут Бенедикт).

Разумеется, социологи отстаивали идею социального детерминизма: «Создание человеком самого себя всегда и неизбежно — предприятие социальное»¹, однако там же, чуть выше, они отмечают: «Человеческая природа — социо-культурная переменная»².

Их работа была посвящена социологии знания, а знание, собственно, является ни чем иным как частью культуры. Социологи полагают, что благодаря паттернам в сознании людей выстраивается (конструируется) социальная реальность, как коллективная, так и индивидуальная, а вернее - реальности, поскольку существует их множественность. Поясняя роль социокультурных конструктов, П.Бергер и Т.Лукман указывают на роль коллективной легитимации для существования того, во что мы верим: «...Легитимация поддерживает реальность социально сконструированного универсума...»³.

Интересно, что социологи рефреном затронули в своем трактате и возможность встречи ортогональных культур, или в их терминах «универсумов», то есть рассмотрели возможность межкультурного

¹ Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания/ Перевод Е. Руткевич. — М.: «Медиум», 1995. С.26.

² Там же. С.25.

³ Там же, с.55.

диалога. Такой опыт, по мысли социологов, может стать роковым, поскольку «аннигиляция отрицает реальность любого феномена и его интерпретации, которые не подходят этому универсуму»¹, а потому господствующая в обществе культура капсулируется, сохраняя себя, поместив Другого (Других) на более низкий уровень иерархии. Исследователи поясняют о таких взаимодействиях следующее: «При определении статуса реальности символического универсума меньший шок вызывает столкновение с девиантными группами своего общества (противоположность взглядов которых определяется *ipso facto* как глупость или слабость), чем столкновение с другим обществом, считающим наши определения реальности невежественными, безумными или абсолютно греховными. Одно дело, когда несколько человек — даже если они представляют группу меньшинства — не могут или не хотят следовать институциональным правилам двоюродного родства. И совершенно другое дело — столкнуться с целым обществом, которое никогда не слышало об этих правилах, в котором, может быть, даже нет слова «кузен», но которое тем не менее вполне преуспевает. Альтернативный универсум другого общества со всевозможными оправданиями будет восприниматься как низший по сравнению с нашим собственным»².

Таким образом мы можем справедливо подчеркнуть: каким бы не был предмет исследования ученого, что бы не находилось в фокусе его внимания (религиозные верования Э.Дюркгейма и М.Вебера, идеология Ф.Энгельса и К.Маркса, период детства Р.Бенедикт, конструирование знания П.Бергера и Т.Лукмана), так или иначе, обращаясь к теме коллективного или индивидуального сознания, мы затрагиваем вопросы детерминирующих его факторов.

Таких вопросов, по меньшей мере, два: это «где?» и «когда?», иначе говоря, они затрагивают проблематику пространства, то есть конкретного региона (страны), о котором идет речь и в границах которого формируется сознание коллектива или индивида, и времени, а точнее - господствующей в данный период культуры (нравов, традиций, духовных ценностей, верований, норм, образцов поведения, наличия или отсутствия цензуры и проч.).

Собственно, указанные критерии (пространство и время) лежат и в основе двух основных подходов к типологии культуры: изучение культуры в пространстве (синхрония) и изучение культуры во времени (диахрония).

Интересно, что в свое время еще Лесли Уайт, в лучших традициях классической науки, давал примерно такой же исчерпывающий ответ о том, где и как мы можем наблюдать культурные явления: «Если мы определяем культуру как совокупность предметов и явлений, реально существующих в окружающем нас мире, то неизбежен вопрос: где они

¹ Там же, с.55.

² Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания/ Перевод Е. Руткевич. — М.: «Медиум», 1995. С.51.

располагаются, т.е. каково местоположение культуры? Ответ таков: предметы и явления, составляющие культуру, располагаются во времени и пространстве: 1) в организме человека (идеи, верования, эмоции, отношения); 2) в процессах социального взаимодействия людей; 3) в материальных объектах (топоры, фабрики, глиняные сосуды), находящихся вне организма человека, но в пределах моделей социального взаимодействия между людьми»¹.

Так или иначе, очевидно, что при всем многообразии концепций, пытающихся сослаться на культуру как решающий фактор жизни государств, народов и отдельных индивидов, тем не менее, до настоящего времени в современной научной социологической литературе не наблюдается попыток формулировки обобщающего ответа на вопросы: подлежит ли культурная детерминация эмпирическому наблюдению? как она фиксируется? какие именно социологические индикаторы лежат в основе эмпирического анализа культурной детерминации?

Итак, в фокусе социологического анализа необходимо, видимо, аналитически рассматривать непосредственное или опосредованное влияние господствующей культуры на уровнях макро, мезо и микроанализа, при этом под макроанализом мы понимаем исследование общечеловеческих и цивилизационных ценностей и норм; второй уровень (мезоуровень, групповой) охватывает изучение ценностей, норм, образов и смыслов группового менталитета; наконец, социологический микроанализ сосредоточен на индивидуальных установках, духовных ценностях и нормах (индивид как носитель коллективного сознания, к примеру – этнофор). Остановимся более подробно на факторах, составляющих содержание каждого из них.

I. Макроуровень (общечеловеческие и цивилизационные ценности и нормы)

1. Материальное/ духовное (приоритеты богатства/бедности, отношение к духовным практикам – религии, любви, дружбе, памяти и т.д.)

2. Мужчина/женщина и их гендерные роли

3. Отношение к жизни и смерти (вопросы смысла жизни, лучшей/ достойной смерти, погибших героев, возможности жизни после смерти)

4. Соотношение добра и зла

5. Отношение к власти и подчинению, регламентации, социальному поведению

6. Отношение к Отечеству

7. Друзья/ враги (отношение к иностранцам, иноверцам, мигрантам, соседям, представителям своей/другой цивилизации, захватчикам, врагам, феномену избранности).

II. Мезоуровень (ценности и нормы группового менталитета)

1. Этнокультурные ценности и нормы, то есть сформированная система духовных приоритетов и культурных норм, социокультурных

¹ Уайт Л.А. Понятие культуры // Вопросы социальной теории. 2009 Том III. Вып. 1(3). С.106.

стереотипов, составляющих понятие «национальный характер», включающих и его ядро – национальное самосознание.

2. Отношение к Родине (обобщенный Другой), здесь содержание понятия «Родина» определяется совокупностью качественно-особых смыслов, включающих групповые пространственно-временные предствления о месте стабильного проживания и ценностные ориентации, выступающие основанием коллективной идентичности.

3. Отношение к Другому:

а) «Как бы Я» - соотечественник, либо человек, имеющий отношение к Родине, носитель родного языка и родной культуры

б) «Не совсем Я» - человек иной, но похожей культуры

в) «Совершенно не Я» - человек диаметрально противоположной, ничем не похожей культуры

III. Микроуровень (индивидуальный)

Усвоенная в период социализации и получения образования система культурных (моральных) и норм, ценностей, образцов поведения, а также сформированная система индивидуальных нравственных норм.

Многоаспектный характер культурного детерминизма, включающий деятельный подход к культуре, позволяет рассматривать культурный детерминизм через реализацию функций культуры.

Разработка функций культуры имеет свою традицию. Одним из первых этим вопросом занимался английский социолог Б. Малиновский. Он выдвинул идею, согласно которой внутреннее содержание культуры определяется сущностью удовлетворённых потребностей индивида, осуществляемых определёнными функциями культуры.¹

В развитии этих идей широко стало изучаться функциональное начало в культуре как источник деятельности. Число такого рода функций, которые определяют социальное содержание культуры, довольно обширное и они могут представлять определённую иерархическую структуру. Так, например, один из современных исследователей культуры А. Я. Флиер выделяет следующие функции культуры: человекотворческая, социализирующая, трансляция социального опыта, коммуникативная, информационная, нравственная, эстетическая, аксиологическая, гедонистическая, познавательная, регулятивная, нормативная, защитная, знаково-символическая². Среди других современных авторов, наиболее активно занимающихся этими проблемами, можно выделить Л. Н. Столович., М. С. Каган, Э. В. Соколов, В. Б. Чурбанов, Ю. А. Лукин, Л. Н. Коган, М. Т. Иовчук.³

¹ Малиновский Б. Научная теория культуры М., 1999 год

² См. Флиер. А. Я. Функции культуры // Культурология 20 век. Энциклопедия. Т. 2 СПб.: Университетская книга, 1998; С. 321

³ Столович Л. Н. Красота, добро, истина: очерк истории эстетической аксеологии. М.; 1994; Каган М. С. Философия культуры СПб 1996; Соколов Э. В. Понятия, сущность и функция культуры. Л., 1990; Чурбанов В. Б. Культура и развитие личности М., 1981;

Среди прочих функций культуры, имеющих особое детерминационное содержание, целесообразно выделить, во-первых, функцию освоения и преобразования мира. Она реализуется через создание материальных условий жизни (пища, одежда, жильё), освоение территории, а также в культурном творчестве (разработка новых направлений науки, инновационного открытия, теории познания). Во-вторых, через функцию накопления и хранения информации. В-третьих, через регулятивную и нормативную функцию, которая поддерживает устойчивость традиции, позволяет соотносить поступки с действиями, координирует различные виды и типы социокультурной деятельности. В-четвёртых, гедонистическая функция (или функция разрядки). Освобождает от эмоциональной напряженности. Особую роль здесь играют виды художественной культуры: театр, кино, литература, живопись, а также телевидение и интернет. Эта функция проявляется через проведение различных видов досуговой деятельности. И наконец, функция защиты (или безопасности). Позволяет через социокультурную деятельность создавать наиболее эффективные средства и механизмы защиты. Они могут быть представлены предметами материальной культуры (мед. препараты, одежда, оружия, средства хим. защиты) и т. п., а также духовной культурой: средства досуга, музыка живопись, технический дизайн и т. п. В последнее время, когда мы оказываемся в обществе риска, эта функция культуры занимает всё большее приоритетное место в современной социокультурной ситуации.

Выводы

В значительной степени культура оказывает влияние на социальную структуру общественных отношений и является показателем социального состояния российского общества. Современное российское общество характеризуется сложной конфигурацией социально-классовой структуры. По компетентному мнению академика М. К. Горшкова: «Никогда ещё в своей истории российское общество не было разделено на такое количество слоёв: по уровню материальной обеспеченности, социальным характеристикам, группам интересов, жизненными ценностями и установками, культурными предпочтениями, образу жизни и т.д.»¹. В этих условиях стоит задача в «укрепление гражданского единства, общероссийской гражданской идентичности и российской самобытности межнационального и межрелигиозного согласия на основе объединяющей роли традиционных ценностей»².

Лукин Ю. А. Художественная культура зрелого социализма М., 1977; Коган Л. М. Теория культуры. Екатеринбург, 1993; Иовчук М. Т, Коган Л. М. Советская социалистическая культура: исторический опыт и современные проблемы М. 1979

¹ Успокоить нервы общества. Интервью с академиком РАН М. К. Горшковым // АиФ. 2019; № 24. С. 3

² Указ президента РФ «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей.» №809 от 9 ноября 2022 г.

На основе решения этих задач возможно, консолидировать общество, в том числе за счёт преодоления социального расслоения населения.

Мы постарались проследить сложный процесс культурной детерминации, наметить возможные пути ее реализации. Предложенные разработки требуют эмпирического обоснования, проведения конкретно-социологических исследований в области реализации культурного детерминизма. Полученные данные могут быть использованы в практике разработки конкретных мер по обеспечению консолидации российского общества, преодолению социального расслоения. Большие возможности культурный детерминизм открывает в деле укрепления многонациональной культуры как основы государственного суверенитета, что позволит успешнее продвигать идею многополярности нынешнего устройства мира, как отражение социально-политических и экономических реалий, подтверждения перспективности цивилизационного развития.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания/ Перевод Е. Руткевич. — М.: «Медиум», 1995. С.26.

2. Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания/ Перевод Е. Руткевич. — М.: «Медиум», 1995. С.51.

3. Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма // Избранные произведения М., 1990.

4. Гердер И. Г. Идеи к философии истории человечества. М.: «Наука». 1977 год

5. Жданов Ю. А. Давидович В. Е. Сущность культуры. Второе изд. переработанное." Ответственный редактор Ю. Г. Волков - Ростов-на-Дону. Наука-Пресс. 2005. С. 287-288

6. Коган Л. М. Теория культуры. Екатеринбург, 1993; Иовчук М. Т., Коган Л. М. Советская социалистическая культура: исторический опыт и современные проблемы М. 1979

7. Крёбер А.Л. Избранное: Природа культуры/ Пер.с англ. —М.:»Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН).2004.—С.776.

8. Культура и развитие личности М., 1981; Лукин Ю. А. Художественная культура зрелого социализма М., 1977;

9. Лифинцева Т. П.Новая философская энциклопедия. В четырех томах. / Ин-т философии РАН. Научно-ред. совет: В.С. Степин, А.А. Гусейнов, Г.Ю. Семигин. М., Мысль, 2010, т. I, А - Д, с. 234.

10. В. М. Межуев. Идея культуры. Очерки по философии культуры. М.: Пресс-Традиция. 2006; С. 281

11. Малиновский Б. Научная теория культуры М., 1999 год

12. Парсонс Т. О социальных системах. Перевод с англ. М.: Академический проект. 2002;

13. Столович Л. Н. Красота, добро, истина: очерк истории эстетической аксеологии. М.; 1994; Каган М. С. Философия культуры СПб 1996; Соколов Э. В. Понятия, сущность и функция культуры. Л.,

1990; Чурбанов В. Б.

14. Уайт Л.А. Понятие культуры // Вопросы социальной теории. 2009. Том III. Вып. 1(3). С. 97

15. Уайт Л.А. Понятие культуры // Вопросы социальной теории. 2009 Том III. Вып. 1(3). С. 106.

16. Успокоить нервы общества. Интервью с академиком РАН М. К. Горшковым // АиФ. 2019; № 24. С. 3

17. Указ президента РФ "Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей." №809 от 9 ноября 2022 г.

18. Флиер. А. Я. Функции культуры // Культурология 20 век. Энциклопедия. Т. 2 СПб.: Университетская книга, 1998; С. 321

REFERENCES

1. Berger P., Lukman T. Social construction of reality. A treatise on the Sociology of knowledge [*Social'noe konstruirovanie real'nosti. Traktat po sociologii znaniya*] / Translated by E. Rutkevich. — M.: "Medium", 1995. p.26.

2. Berger P., Lukman T. Social construction of reality. A treatise on the Sociology of knowledge [*Social'noe konstruirovanie real'nosti. Traktat po sociologii znaniya*] / Translated by E. Rutkevich. — M.: "Medium", 1995. p.51.

3. Weber M. Protestant ethics and the spirit of capitalism [*Protestantskaya etika i duh kapitalizma*] // Selected works of M., 1990.

4. Herder I. G. Ideas for the philosophy of the history of mankind [*Idey k filosofii istorii chelovechestva*]. M.: "Science". onethousandninehundreds eventyseven

5. Zhdanov Yu. A. Davidovich V. E. The essence of culture [*Sushchnost' kul'tury*]. Second ed. revised." Responsible editor Yu. G. Volkov - Rostov-on-Don. Nauka-Press. 2005. pp. 287-288

6. Kogan L. M. Theory of culture [*Teoriya kul'tury*]. Yekaterinburg, 1993; Iovchuk M. T., Kogan L. M. Soviet Socialist culture: Historical experience and Modern problems M. 1979

7. Kroeber A.L. Favorites: The Nature of culture [*Izbrannoe: Priroda kul'tury*] /Trans. from English –M.: "Russian Political Encyclopedia" (ROSSPEN).2004.-p.776.

8. Culture and personal development [*Kul'tura i razvitie lichnosti*] M., 1981; Lukin Yu. A. Art culture of mature socialism M., 1977;

9. Lifintseva T. P. The New Philosophical Encyclopedia [*Novaya filosofskaya enciklopediya*]. In four volumes. / Institute of Philosophy of the Russian Academy of Sciences. Scientific ed. Council: V.S. Stepin, A.A. Huseynov, G.Yu. Semigin. M., Mysl, 2010, vol. I, A - D, p. 234.

10. V. M. Mezhuiev. The idea of culture. Essays on the philosophy of culture [*Ideya kul'tury. Ocherki po filosofii kul'tury*]. M.: Press Tradition. 2006; p. 281

11. Malinovsky B. Scientific theory of culture [*Nauchnaya teoriya kul'tury*] M., 1999

12. Parsons T. On social systems [*O social'nyh sistemah*]. Translated from English by M.: Academic Project. 2002;

13. Stolovich L. N. Beauty, goodness, truth: an essay on the history of aesthetic axiology [*Krasota, dobro, istina: ocherk istorii esteticheskoy akseologii*]. M.; 1994; Kagan M. S. Philosophy of Culture St. Petersburg

1996; Sokolov E. V. Concepts, essence and function of culture. L., 1990; Churbanov V. B.

14. White L.A. The concept of culture [*Ponyatie kul'tury*] // Questions of social theory. 2009. Volume III. Issue 1(3). P.97

15. White L.A. The concept of culture [*Ponyatie kul'tury*] // Questions of social theory. 2009 Volume III. Issue 1(3). p.106.

16. Calm the nerves of society [*Uspokoit' nervy obshchestva*]. Interview with Academician of the Russian Academy of Sciences M. K. Gorshkov // AiF. 2019; No. 24. P. 3

17. Decree of the President of the Russian Federation "On the approval of the Foundations of State policy for the preservation and strengthening of traditional Russian spiritual and moral values." [*Ob utverzhdenii Osnov gosudarstvennoj politiki po sohraneniyu i ukrepleniyu tradicionnyh rossijskih duhovno-nravstvennyh cennostej*] No. 809 of November 9, 2022

18. Flier. A. Ya. Functions of culture [*Funkcii kul'tury*] // Culturology of the 20th century. Encyclopedia. Vol. 2 St. Petersburg: University Book, 1998; p. 321