

*ЧЕРКАСОВА Татьяна Васильевна
доктор социологических
наук, профессор, Уфимский
государственный нефтяной
технический университет, Уфа,
Башкортостан, Россия
TVCherkasova@mail.ru*

*CHERKASOVA Tatiana Vasilyevna
Doctor of Sociology, Professor,
Ufa State Petroleum Technical
University,
Ufa, Bashkortostan, Russia
TVCherkasova@mail.ru*

DOI: 10.30932/2072-6015-2026-117-4-59-70

Молодой электорат современной России: социологические опросы 20-х годов XXI века / The young electorate of modern Russia: sociological surveys from the 2020s

Аннотация

Электоральная активность молодого поколения России актуализируется в предвыборный период. Вовлеченность молодежи в общественно-политическую жизнь страны формирует ее лояльную гражданскую позицию и определяет вектор поддерживаемых политико-экономических и социокультурных преобразований в обществе. Игнорирование пожеланий молодого электората в программах кандидатов в депутаты снизит доверие к власти, спровоцирует контркультурные настроения или вызовет аполитичность в социуме. Соцопросы 20-х годов XXI века среди молодежи помогают раскрыть широкий спектр политических представлений о текущих вопросах в сферах ювенияльного жизнеобеспечения: «бизнес-образование-питание-экология-занятость», о наилучших моделях государственного устройства страны (авторитарное-20%, демократическое-30%; синтез-конвергенция-40% опрошенных).

Ключевые слова

Молодой электорат; наказы избирателей; российские студенты; молодежь; государственное устройство; авторитаризм; демократизм; конвергенция.

Abstract

The electoral activity of Russia's younger generation is heightened during the pre-election period. Their engagement in the country's socio-political life shapes their loyal civic position and determines the vector of supported political, economic, and socio-cultural transformations in society. Ignoring the wishes of the young electorate in candidates' platforms will diminish trust in the government, provoke countercultural sentiments, or foster apolitical attitudes among young people. Social surveys conducted among young people in the 2020s help reveal a wide range of political views on current juvenile welfare issues: "business-education-nutrition-ecology-employment," and on the best models of government for the country (authoritarian (20%), democratic (30%), or synthesis-convergence (40%).

Keywords

Young voters; voters' mandates; Russian students; youth; state structure; authoritarianism; democracy; convergence.

Актуальность проблемы. Политическая осведомленность и электоральная активность молодого поколения России – это проблемы актуализируемые в предвыборный период. Вовлеченность молодежи в общественно-политическую жизнь страны формирует лояльную гражданскую позицию каждого нового поколения, обеспечивает победу конкретных кандидатов–претендентов, представляющих различные партии России, и определяет вектор одобряемых политико-экономических и социокультурных преобразований в обществе. Игнорирование наказов и желаний электората в программах и в предвыборных марафонах кандидатов в депутаты на различных уровнях существенно подрывает доверие к власти, провоцирует контркультурные, оппозиционные настроения или вызывает аполитичность в молодежном социуме.

Методы исследования – включенное наблюдение; авторские пилотные социологические опросы студентов ведущих нефтяных и технических вузов: июнь 2019г.– региональные (N<210); и август 2021г. - всероссийские исследования (N<217); применялся метод сравнительного анализа шкал из одномерных и двумерных показателей.

Дополнительная эмпирическая база – данные из таблицы двумерных результатов всероссийского опроса Центра социологии молодежи ИСПИ РАН и ИОМ «Квалитас» (ноябрь — декабрь 2021 г.) [15.- с. 252-254].

Цель статьи – проанализировать социально-политические предпочтения молодого электората России на основе данных, полученных от эмпирико-прикладных исследований.

Теоретическая значимость - обосновать закономерные повторяющиеся социально-политические настроения и предвыборные запросы российской молодежи. Практическая значимость - составить социально-политические портреты молодого электората России 20-х годов.

Степень изученности вопроса. В самых «свежих» публикациях российских авторов по проблемам молодых избирателей, наметились определенные тенденции, связанные с активизацией гражданско-политической и правовой культуры «юного» электората посредством новых интернет-технологий по транспарентному информированию и дистанционному голосованию. В частности, Ежов Д.А., Гусаченко М.А., Савельев С.В. (2025) рассматривают политическую культуру молодых граждан через призму участия в электоральных процессах¹.

¹ Ежов Д.А., Гусаченко М.А., Савельев С.В.(2025) Политическая культура молодых граждан РФ через призму участия в электоральных процессах. Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. 15(5).С.121

Короткова О.А., Острикова В.В.(2019) ратуют за повышение уровня правовой культуры и электоральной активности молодежи, пока имеющей в своем тезаурусе - правовой нигилизм и инфантилизм¹. Митяева Ю.В.(2024) анализирует абсентеистские настроения избирателей и доказывает, что студенчество нуждается в вовлеченности как избирателей в процессы создания властных институтов и представительских органов². Филоненко Е.В.(2024) полагает, что для преодоления правового нигилизма и абсентеизма среди молодых избирателей необходима эффективная стратегия информационно-разъяснительной и просветительской деятельности³. Коллектив авторов (Морозова Г.В., Минзарипов Р.Г., Гаврилов А.Р., Якупов Б.И. Акимов А.А.(2024,2025) изучают роль медийной среды, и если публикации, посты в социальных сетях не связаны с потребностями, интересами молодых граждан, то отсутствует установка электората на участие в голосовании⁴. Головин Д.А.(2020) убежден, что современной России еще предстоит обрести свою модель (госустройства) – в форме демократии, основанной на симбиозе ценностей и идеалов свободы выбора и социальной справедливости. Движение к данной модели невозможно без интенсификации электорального участия молодежи, но для этого нужна соответствующая идеология и научно-теоретическая концепция⁵. Н.А.Селиверстова, Ю.А.(Зубок 2025) описали представления электоральной молодежи о «лучшем» устройстве российского государства с помощью «концепции саморегуляции ее жизнедеятельности» на базе феноменологического подхода (авторы Ю.Зубок, В.Чупров). Поливариативность социокультурных оснований, определяющих предпочтения типа государственного устройства в России, отражает сложную многоуровневую структуру политического сознания у молодежи⁶.

Итак, какие же политические настроения у молодого электората России? Вопрос не риторический, сложный, требующий: во-первых,

¹ Короткова О.А., Острикова В.В.(2019)Правовая культура и антикультура электората в Российской Федерации//Вестник Калужского университета. № 2 С.64

² Митяева Ю.В. (2024)Политический анализ природы абсентеистских настроений в среде молодых и будущих избирателей России сегодня// Материалы XXII Международная научно-техническая конференция «Новые технологии в учебном процессе и производстве» 17 – 19 апреля 2023 г., Рязань. С.702

³ Филоненко Е.В. (2024)Информационная составляющая повышения электоральной активности российской молодежи //Государственное и муниципальное управление. Ученые записки.№3.С.206.

⁴ Морозова Г.В., Минзарипов Р.Г., Гаврилов А.Р., Якупов Б.И. (2025)Роль медийной среды в управлении электоральной активностью российской молодежи//Litera.№10.С.185

⁵ Головин Д.А.(2020)К вопросу об изучении факторов, влияющих на политическое сознание современной российской молодежи// Социально-политические науки.Т.10.№ 6.С.85..

⁶ Селиверстова Н. А., Зубок Ю. А. (2025)Представления молодежи о «лучшем» устройстве российского государства: особенности распространения и предикторы // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены.№ 3.С.266.

проведения мониторинговых исследований, а, во-вторых, оперативной рефлексии со стороны государственной системы, регулирующей все основные процессы в развитии молодежного социума. Политическая лояльность молодежи, ее осмысленная гражданско-патриотическая позиция, иммунитет к противоправной и экстремистской деятельности, как ожидаемые характеристики нового поколения, не возникают моментально по субъективно-властному приказу или по команде сверху, они - результат планомерного воспитательного воздействия всех социально-политических институтов, целенаправленно и идеологически точно социализирующих эту мобильную генерацию. Молодежь, подобно «Галатеи, ждет своего Пигмалиона». Российская история знает самые разные периоды: от тотального контроля за крамольными мыслями молодых, до полного попустительства, гиперплюрализма и вседозволенности «лихих 90-х годов» прошлого века. Нынешнее время не терпит идеологической растерянности со стороны власти и воспитательного вакуума, оно диктует совершенно иные подходы, смысл которых в том, что необходимо быть в курсе желаний и наказов молодых избирателей и корректировать всевозможные политические умозрения и социальные заблуждения, возникающие в незрелых умах, под влиянием антироссийской, прозападной, экстремистско-террористической интернет-пропаганды. Настал период, когда правильное информационное сопровождение должным образом ориентирует новое поколение, расставит нужные когнитивные акценты, а также целенаправленно активизирует молодежь. Вполне возможно, что пора возрождать практику обязательного членства в многочисленных общественных и политических организациях на всех этапах образовательной системы. Только в массовой и «живой» работе с молодым электоратом можно добиться результатов. Сменяются эпохи, но молодежь сохраняет за собой непримиримый юношеский максимализм и острую критику старших. Обратимся к авторской эмпирике 2020-х годов, отражающих электоральную реакцию опрашиваемых студентов-нефтяников на вопрос: «Какие проблемы должен включить в свою предвыборную программу региональный кандидат, для того чтобы за него пошли голосовать молодые люди?».

В ходе исследований удалось выявить одинаковые и повторяющиеся на региональном и на российском уровнях молодежные наказы для кандидатов в депутаты:

1. «Открытие новых вакансий для трудоустройства городской и сельской молодежи»: 2019г.-42,3%; 2021г.-37,9%. Этот вопрос беспокоит более чем треть опрошенных.

2. «Расширение сети дошкольных учреждений»: 2019г.-13,8%; 2021г.-15,2%. Детские ясли и сады – тема не праздная для семейно-дето-ориентированных респондентов.

3. «Современная система диагностики и предоставления медицинских, курортно-оздоровительных услуг для молодежи»: 2019г.-25,4%; 2021г.-22,7%. Диагностика здоровья волнует каждого

пятого ЗОЖ-ника.

4. «Ликвидация мусорных свалок»:2019г.-28,5%;2021г.-30,3%. «Мусорный бум» стабильно вызывает озабоченность у трети неравнодушных молодых граждан.

5. «Экологическая безопасность от вредных производств, от их атмосферных выбросов, загрязнений почвы и водных ресурсов»:2019г.-37,7%; 2021г.-40,9%. Экологическое мышление пробуждается среди молодежи, и этот факт выделяют уже четыре из десяти опрошенных.

6. «Строительство доступных спортивных сооружений в центре и на местах»:2019г.-20,8%; 2021г.-18,2%. Спортивный досуг привлекает каждого пятого респондента.

7. «Совершенствование системы транспортных перевозок для молодых пассажиров»: 2019г.-13,8%; 2021г.-9,1%. Транспортный коллапс-проблема для нарекания у каждого десятого, а остальные респонденты мечтают стать автомобилистами.

8. «Создание молодежных социальных и реабилитационных центров для лиц, попавших в трудную жизненную ситуацию»: 2019г.-14,6%; 2021г.-15,2%. Получены «замороженные показатели», потому что молодежь не спешит обратиться к профессионалам, и сама преодолевает возрастные кризисы.

9. «Развитие молодежного туризма»:2019г.-23,1%; 2021г.-24,2%. Аналогичная «стагнация» получена в ответах у четверти опрошенных - явных приверженцев рискованных путешествий. 10. «Эмиграция и миграция молодежи»:2019г.-12,3%;2021г.-15,2%. Территориальная мобильность среди молодежи привлекает более чем каждого десятого.11).«Пенсионные взносы и накопления молодежи»: 2019г.-23,1%; 2021г.-21,2%. Каждый пятый высказывается с определенной долей осведомленности и неудовлетворенности.

Наряду с описанными «сквозными и повторяющимися наказами» молодого электората, систематизируем размышления российских студентов в преддверии выборов 2021 года. Так, четыре человека из десяти опрошенных указали на ряд актуальных сфер для жизнедеятельности молодежи:

1. «Поддержка мелкого и среднего молодежного бизнеса в городе и на селе»-45,5%.

2. «Доступное образование (больше бюджетных и целевых мест в вузах, общежитий, в том числе семейных)»-43,9%.

3. «Контроль качества продуктов питания и розничных цен»-43,9%.

4. «Экологическая безопасность от вредных производств, их атмосферных выбросов, загрязнений почвы и водных ресурсов»-40,9%.

5. «Открытие новых вакансий для трудоустройства городской и сельской молодежи»-37,9%.

Итак, студенты ведущих российских технических вузов зафиксировали пять самых приоритетных наказов для депутатов

2021-го созыва, к ним были отнесены: «бизнес-образование-питание-экология-занятость». Студенческий электорат из поколения «Z» (молодежь рождена в интервале от 1985 по 2003гг.) был воспитан в рамках рыночной культуры, «цивилизации комфорта и гедонизма», поэтому испытывает чаще стрессы, обусловленные несоответствием их ожиданий и реальности в области их материального положения, карьерного, профессионального роста и перспектив¹. При этом надо помнить, что современный молодежный социум представлен не только студенческим сообществом. Социально-политический портрет молодого электората, осваивающего свой гражданский статус в обществе, можно проанализировать, опираясь на результаты всероссийского исследования 2021 года².

16 цветов обозначают в таблице результаты опроса, выделенные в двумерной «шкале убывающих показателей», учитывающей социально-демографический критерий респондентов и их отношение к наилучшему государственному устройству» в России. №1.Красный цвет-самый высокий процент, и до №16-цвет хаки-самый низкий процент ответов. Аналогично, в цветовой гамме представлены одномерные данные в «шкале убывающих показателей». (См самая нижняя строка таблицы).

Обратимся сначала к анализу одномерных данных (в таблице – это самая последняя строка), касающихся государственного устройства России. Полученные результаты раскрывают многополярную картину из молодежных ожиданий, среди которых выделяются: Во-первых, сторонники авторитарной модели устройства, они предпочли указать соответствующие альтернативы, анализируемые с помощью шкалы от наибольшего показателя к наименьшему: Умный руководитель-71%; Сильный лидер-66%; Монолитное государство-55%; Хозяин страны-53%; Государство максимально участвует в экономике-51%; Россия для русских-36%; Суд отвечает перед президентом-32%; Контроль над гражданами-22%. Если ориентироваться на последний показатель-из всего «пакета авторитарных альтернатив»- на 22%, это количественный рубеж, красная черта, которую преодолели все перечисленные варианты ответов. Следовательно, можно сделать логический и математический вывод, что каждый пятый респондент - это ортодоксальный сторонник авторитаризма в устройстве страны, поскольку эти респонденты осмысленно и последовательно выбирали все предлагаемые в анкете соответствующие характеристики.

¹ Головин Д.А.(2020)К вопросу об изучении факторов, влияющих на политическое сознание современной российской молодежи// Социально-политические науки.Т.10.№ 6.С.86.

² Селиверстова Н. А., Зубок Ю. А. (2025)Представления молодежи о «лучшем» устройстве российского государства: особенности распространения и предикторы // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены.№ 3.С.243—269.

Таблица 1. Альтернативные представления о «наилучшем государственном устройстве» в России

Социально-демографические показатели		Альтернативные представления о «наилучшем государственном устройстве» в России															
		1		2		3		4		5		6		7		8	
		Авторитаризм	Демократизм	Авторитаризм	Демократизм	Авторитаризм	Демократизм	Авторитаризм	Демократизм	Авторитаризм	Демократизм	Авторитаризм	Демократизм	Авторитаризм	Демократизм	Авторитаризм	Демократизм
муж		Сильный лидер	Сильные партии	Монолитное гос-во	Самостоятельные регионы	Умный руководитель	Руководитель соблюдает закон	В стране есть хозяин	Нет единоначалия	Суд отвечает перед президентом	Суд независим	Контроль над гражданами	Расширение прав и свобод	Государство участвует в экономике	Государство создает условия для бизнеса	Россия для русских	Россия – это многонациональная
		64	36	55	45	67	33	51	49	30	70	26	74	47	53	38	62
жен		68	32	54	46	74	26	54	46	34	66	19	81	55	45	34	66
		70	30	56	44	83	17	61	39	40	60	28	72	54	46	32	68
15-17 лет		63	37	53	47	72	28	48	52	34	66	21	79	51	49	36	64
		63	37	54	49	65	35	50	50	29	71	22	78	47	53	40	60
18-24		72	38	69	31	69	31	57	43	29	71	20	80	54	46	36	64
		68	32	56	44	69	31	53	47	31	69	21	79	51	49	38	62
25-29		66	34	55	45	78	22	54	46	34	66	24	76	50	50	32	68
		66	34	55	45	78	22	54	46	34	66	24	76	50	50	32	68
30-35		66	34	55	45	78	22	54	46	34	66	24	76	50	50	32	68
		66	34	55	45	78	22	54	46	34	66	24	76	50	50	32	68
30-35		66	34	55	45	78	22	54	46	34	66	24	76	50	50	32	68
		66	34	55	45	78	22	54	46	34	66	24	76	50	50	32	68
работают		66	34	55	45	78	22	54	46	34	66	24	76	50	50	32	68
		66	34	55	45	78	22	54	46	34	66	24	76	50	50	32	68
учусь		66	34	55	45	78	22	54	46	34	66	24	76	50	50	32	68
		66	34	55	45	78	22	54	46	34	66	24	76	50	50	32	68

Работаю+учусь	56	44	49	51	67	33	46	54	31	69	20	80	48	54	34	66
не работаю и не учусь	69	31	50	50	63	37	56	44	30	70	24	76	61	39	39	61
безработный	61	39	72	28	50	50	44	56	33	67	11	89	50	50	39	61
Город. обл. центр	64	36	52	48	71	29	47	53	28	72	17	83	44	56	35	65
Районный город	72	38	54	46	76	24	60	40	38	62	28	72	57	43	41	59
село	66	34	61	39	63	37	58	42	33	67	28	72	63	37	35	65
Одномерка	66	34	55	45	71	29	53	47	32	68	22	78	51	49	36	64
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	

Во-вторых, сторонники демократической модели государственного устройства, здесь аналогично респонденты определили свою шкалу-последовательность. Расширение прав и свобод граждан-78%; Суд независим от президента-68%; Россия—многонациональная страна-64%; Государство создает условия для бизнеса-49%; Не допускается единоначалие-47%; Самостоятельные регионы-45%; Сильные партии-34%; Руководитель, соблюдающий закон-29%.

Аналогично, наш ориентир-29%. Именно этот показатель присутствует у всех вышеотмеченных качественных признаков демократизма. Следовательно, каждый третий респондент - ортодоксальный сторонник демократического устройства России.

В третьих, имеем сторонников смешанных взглядов-«за конвергенцию в госустройстве» - 40%, эта когорта молодежи выбирает, на свой взгляд, самые привлекательные признаки-характеристики из демократии и из авторитаризма для наилучшего государственного устройства новой России. Каждый десятый проигнорировал вопрос.

Теперь рассмотрим двумерные итоги по таблице с учетом социально-демографических характеристик респондентов и составим портреты. В анализе используем «шкалу с убывающими результатами ответов». Для убедительности выводов воспользуемся цветовой гаммой, от самых популярных ответов с наибольшими процентами (красный цвет) до непопулярных с наименьшими процентами (цвет хаки).

Лидирует демократическая альтернатива №1 - «Расширение прав и свобод граждан». Она импонирует респондентам с таким социально – демографическим портретом: мужчины -74% и женщины-81% в возрасте 18-24года-79%; 25-29лет-78%; 30-35лет-80%, совмещающие учебу и работу-80%, либо работающие-79%, либо безработные-89%, временно не работающие-76%, живущие в городе-83% или в сельской местности-72%. В среднем, это-контингент молодежи, составляющий более семи человек из десяти опрошенных. Демократическая альтернатива №2 - «Суд независим от президента» (в таблице результаты выделены зеленым цветом), портрет респондентов: мужчины-70%; 25-29лет-71%; работающие-69%, совмещающие учебу и работу-69%; временно не работающие-70%, живущие в городе-72% или сельской местности-67%.

Надо особо отметить и такой нюанс, что в таблице имеются результаты, выделенные зеленым цветом, но они «разбросаны» в других альтернативах-номинациях и не дают возможности составить полный социально-демографический портрет респондентов. В этом случае, оправдано предположение, что респонденты отвечали на вопросы анкеты, выбирая наиболее привлекательные для себя варианты из разных моделей государственного устройства, в очередной раз, подтверждая приверженность этих респондентов к модели конвергенции, о чем писали выше. Для респондентов-женщин важен «Сильный лидер» - это авторитарная альтернатива №3 (в таблице результаты выделены коричневым цветом), портрет опрошенных: женщины-68%; 15-17 лет-70%, работают-68% или временно не работают-69%, живут в сельской местности-66%. И, наоборот, для респондентов-мужчин предпочтителен «Умный лидер»: мужчины-67%, 25-29лет-65%, работают и учатся-67%, живут в городе-71%. Такую межгендерную позицию отстаивают более шести человек из десяти. «Россия – многонациональная страна» – демократическая

альтернатива №4 (в таблице результаты выделены желтым цветом). Полный портрет респондентов: женщины-66%, 15-17 лет-68%, 18-24 лет-64%, работают-62%, работают и учатся-66%, безработные-61%, живут в городе-65%, в селе-65%. В среднем, эту позицию отстаивают шесть женщин - респондентов из десяти опрошенных. Для мужчин эта альтернатива поставлена на позицию №5, (в таблице результаты были выделена голубым цветом), социально-демографический портрет: мужчины-62%, 25-29 лет-60%, 30-35 лет-64%, временно не работают и не учатся-61%, проживают в районном центре-59%.

Аналогично, такую гражданскую позицию тоже поддерживают шесть мужчин-респондентов из десяти опрошенных. Далее, вариант ответа «Россия для русских» – авторитарная альтернатива «стоит» у респондентов под №11, в таблице выделена цветом «спелый баклажан», имеет неполный портрет респондентов: 25-29 лет-40%, 30-35 лет-36%, работают-38%, учатся-32%, работают и учатся-34%, проживают в сельской местности-35%. В среднем, это чуть больше трети опрошенных русских респондентов. «Сильные партии» – демократическая альтернатива, которая занимает свой №12, и в таблице она выделена яркорозовым цветом. Имеем тоже неполный портрет респондентов-приверженцев: 18-24 лет-37%, 25-29 лет-37%, работают-32%, живут в городе-36%, в районном центре-38%, в сельской местности-34%.

Многopатийность получила признание в ответах у более трети молодых респондентов, скорее всего, и представляющих свои политические убеждения и свои предвыборные партии. Что же касается всех других альтернатив, то была получена достаточно разноплановая (разноцветная по таблице) социально-политическая картина молодежных предпочтений и электоральных ожиданий. У молодых людей отсутствует глубокое понимание итоговой модели государственного устройства России, и это не случайно, в условиях, когда существует идеологический вакуум в системе воспитательной работы и массовой гражданской пропаганды для современной российской молодежи. Несформулированная конституционно государственная идеология дезориентирует молодой электорат.

Позитив от анализируемого всероссийского социсследования в том, что молодежь интуитивно фиксирует новый этап для развития России, когда электорат ожидает от партийных кандидатов появления гибких государственных предвыборных подходов с переоценкой и переосмыслением основ авторитаризма и демократии из прошлого российского и мирового опыта. Сегодня нужны разработки принципиально новых предвыборных программ, основанных на принципах «позитивной конвергенции» в идеологии и в государственном устройстве будущей России. Итак, студенты ведущих российских технических вузов зафиксировали пять самых приоритетных электоральных наказов для кандидатов в депутаты, к ним были отнесены проблемы, затрагивающие ряд жизненно важных для юношества сфер: «бизнес-образование-питание- экология-

занятость». Эта молодежь в послевузовской перспективе планирует полноценно наслаждаться успешными достижениями от своего труда и гармоничной жизнью. Гражданско-политические предпочтения молодого электората сегодня поляризованы: каждый пятый респондент - сторонник авторитаризма; каждый третий респондент - сторонник демократического устройства; каждый десятый не определился; а всем остальным респондентам (40%) импонирует модель смешанного государственного устройства России, они поддерживают синтез-конвергенцию.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Головин Д.А. К вопросу об изучении факторов, влияющих на политическое сознание современной российской молодежи// Социально-политические науки. Т.10. №6. С. 80–90. DOI: 10.33693/2223-0092-2020-10-6-80-90

2. Ежов Д.А., Гусаченко М.А., Савельев С.В. Политическая культура молодых граждан РФ через призму участия в электоральных процессах. Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. 15(5):114-122. DOI:10.26794/2226-7867-2025-15-5-114-122 ORIGINAL 5Короткова О.А., Острикова В.В. Правовая культура и антикультура электората в Российской Федерации//Вестник Калужского университета. № 2 С.64

3. Митяева Ю.В. Политический анализ природы абсентеистских настроений в среде молодых и будущих избирателей России сегодня // Материалы XXII Международная научно-техническая конференция «Новые технологии в учебном процессе и производстве» 17 – 19 апреля 2023 г., Рязань. С.702

4. Морозова Г.В., Минзарипов Р.Г., Гаврилов А.Р., Якупов Б.И. Роль медийной среды в управлении электоральной активностью российской молодежи//Litera. №10. DOI:10.25136/2409-8698.2025.10.76411 edn:cln-deb URL:https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=76411

5. Селиверстова Н. А., Зубок Ю. А. не знаю, поПредставления молодежи о «лучшем» устройстве российского государства: особенности распространения и предикторы // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. № 3. С.243—269. <https://www.doi.org/10.14515/monitoring.2025.3.2742>.

6. Филоненко Е.В. Информационная составляющая повышения электоральной активности российской молодежи //Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. №3. С. 197–207. <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2024-1-3-197-207>. EDN SAIQIN

REFERENCES

1. Golovin D.A. To a question of research factors affecting the political consciousness of modern Russian youth. *Sociopolitical Sciences [K voprosu ob izuchenii faktorov, vliyayushchikh na politicheskoye soznaniye sovremennoy rossiyskoy molodezhi]*. Vol. 10. No. 6. Pp. 80–90. (In Russ.) DOI: 10.33693/2223-0092-2020-10-6-80-90

2. Ezhov D.A., Gusachenko M.A., Savelyev S.V. The political culture of young citizens of the Russian Federation through the lens of participation in electoral processes [*Politicheskaya kul'tura molodykh grazhdan*

RF cherez prizmu uchastiya v elektoral'nykh protsessakh]. Humanities and Social Sciences. Bulletin of the Financial University.15(5):114-122. DOI: 10.26794/2226-7867-2025-15-5-114-122

3. Mityaeva Yu.V. Political Analysis of the Nature of Absenteeism Among Young and Future Voters in Russia Today [*Politicheskiiy analiz prirody absenteistskikh nastroyeniy v srede molodykh i budushchikh izbirateley Rossii segodnya*] // Proceedings of the XXII International Scientific and Technical Conference «New Technologies in the Educational Process and Production» April 17-19, 2023, Ryazan, P. 702

4. Morozova G.V., Minzaripov R.G., Gavrilov A.R., Yakubov B.I. The Role of the Media Environment in Managing the Electoral Activity of Russian Youth [*Rol' mediynoy sredy v upravlenii elektoral'noy aktivnost'yu rossiyskoy molodezhi*] // Litera.No. 10. DOI: 10.25136/2409-8698.2025.10.76411EDN: CLNDEB URL:https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=76411

5. Seliverstova N. A., Zubok Y. A. (2025) Young People's Ideas about the "Optimum State" for Russia: Representations and Predictors. [*Predstavleniya molodezhi o «luchshem» ustroystve rossiyskogo gosudarstva: osobennosti rasprostraneniya i prediktory*] Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes. No. 3. P. 243–269. <https://www.doi.org/10.14515/monitoring.2025.3.2742>. (In Russ.)

6. Filonenko E. V. Involving the younger generation in elections: how does informing shape electoral activity [*Informatsionnaya sostavlyayushchaya povysheniya elektoral'noy aktivnosti rossiyskoy molodezhi*]. State and Municipal Management. Scholar Notes.(3):197–207. (In Russ.). <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2024-1-3-197-207>. EDN SAIQIN