

ЩЕРБАКОВА Юлия Валерьевна
магистрант, МГТУ им. Н.Э.
Баумана, Москва, Россия
shcherbakova.soprano@yandex.ru

SHCHERBAKOVA Yulia Valeryevna
Master's Student, Bauman Moscow
State Technical University, Moscow,
Russia
shcherbakova.soprano@yandex.ru

САЗОНОВА Анна Львовна
кандидат социологических наук,
доцент, МГТУ им. Н.Э. Баумана,
Москва, Россия
an-netic@yandex.ru

SAZONOVA Anna Lvovna
Candidate of Sociological Sciences,
Associate Professor, Bauman
Moscow State Technical University,
Moscow, Russia
an-netic@yandex.ru

DOI: 10.30932/2072-6015-2025-112-5-65-74

Фрейм «современный технологичный театр» в оценках москвичей-театралов / The Frame of "Modern Technological Theatre" in the perceptions of Moscow theatergoers

Аннотация

Исследование посвящено анализу фрейма «современный технологичный театр» в оценках москвичей-театралов. В работе рассматривается влияние цифровых технологий на театральное искусство, а также оценка этих инноваций зрителями. Эмпирическая база основана на данных онлайн-опроса 259 респондентов, проведенного весной 2025 г. Результаты выявили противоречия между интересом к театральным технологическим инновациям и приверженностью традиционным формам, показав, что большинство респондентов предпочитают классические постановки с элементами современной режиссуры, а готовность платить за технологичные спектакли ограничена. Исследование подчеркивает необходимость баланса между технологическими инновациями и культурной преемственностью в театральном искусстве.

Ключевые слова

Театр; современный театр; цифровые технологии; фрейм.

Abstract

The study is devoted to the analysis of the frame "modern technological theater" in the assessments of Muscovite theater-goers. The paper examines the impact of digital technologies on theatrical art, as well as the audience's assessment of these innovations. The empirical database is based on data from an online survey of 259 respondents conducted in the spring of 2025. The results revealed contradictions between the interest in theatrical technological innovations and the commitment to

traditional forms, showing that the majority of respondents prefer classical productions with elements of modern directing, and the willingness to pay for technological performances is limited. The study highlights the need for a balance between technological innovation and cultural continuity in the theatrical arts.

Keywords

Theater, modern theater, digital technologies, frame analysis.

Изучение фрейма «современный технологичный театр» представляет собой важный этап в исследовании синтеза искусства и технологий в контексте театрального пространства. Современный театр, обладая жанровым многообразием, все чаще обращается к новым технологиям, в том числе, цифровым, что позволяет ему не только расширять границы восприятия, но и углублять взаимодействие с аудиторией. В свою очередь Москва, как один из культурных центров мира, представляет собой уникальное пространство для анализа современного театра. Зрители, которые посещают многочисленные театры столицы, формируют свое представление о театральном искусстве, основываясь на личном опыте, эстетических предпочтениях и культурных запросах. В связи с этим важно проанализировать, как москвичи принимают современные технологии в театре; какие границы, рамки (фреймы) они формируют для понимания и оценки новых форм театрального представления¹.

Понятие «фрейм» (от англ. «frame» - рамка) прочно вошло в различные сферы, включая социологию, психологию, искусство и медиа благодаря И.Гофману². Термин определяется как смысловая рамка или структура представлений о стереотипной ситуации, деятельности.

Современный театр представляет собой динамичную и многогранную форму сценического искусства, которая отражает актуальные социальные, культурные и политические реалии нашего времени³. Он характеризуется разнообразием стилей, подходов и технологий, использования как традиционных, так и инновационных приемов, что позволяет выражать широкий спектр человеческих эмоций и идей. Для театральных практик конца XX - начала XXI веков характерна идея «синтеза искусств» – своеобразное взаимное проникновение различных видов искусства под театральной крышей, отсюда и понятие «синтетический актер» – профессионал, совмещающий в себе актера, танцора, певца, умеющий работать

¹ Щербакова Ю.В. Фреймы и симулякры в современном искусстве: взаимосвязь смыслов // Позиция. Философские проблемы науки и техники. 2025. № 23. С. 105-113.

² Гофман И. Анализ фреймов. Эссе об организации повседневного опыта. – URL: https://aktivskills.com/content/documenty/Aktiv_65ba2b144a207_Irving-Analiz-freymov-Esse-ob-organizatsii-povsednevnoego-opyta.pdf

³ Маленьких А.Н. Современный театр как отражение перехода к новому типу культуры. – 2013. – С. 63-72.

с техникой или с куклами. Таким образом, современный театр заинтересован в максимально универсальных артистах. Такие же высокие требования предъявляются к сотрудникам постановочной части театра, где все, начиная с заведующего постановочной частью и заканчивая монтировщиками, должны уметь взаимодействовать с инновационными технологиями.

Актуальность данной темы проявляется, прежде всего, в контексте современных культурных и социальных процессов. В условиях стремительного развития технологий и их интеграции в различные сферы жизни, театр не может оставаться в стороне. Современные тренды свидетельствуют, что современный театр использует как традиционные формы и технологии, так и элементы виртуальной и дополненной реальности, интерактивных решений и мультимедийных средств¹.

В условиях глобализации театр выступает как важный культурный институт, который не только отражает ценности социальных групп, но и формирует их. Современный технологичный театр рассматривается как часть совершенно нового понятия для мира театра – цифрового общества². Если прежде театр, его здание и содержание считалось храмом искусства, то сегодня это место для инноваций, стирающих границы реальности, создающих симуляции посредством гибридизации технологий. В современном театре технология – это не столько инструмент для усиления эффекта и преодоления ограничений, сколько равноправный партнер, меняющий природу сценического взаимодействия и коммуникации артистов и зрителей³.

Трансформацию театрального искусства в XX веке отмечали многие философы, социологи, литературоведы. В частности, Т.Адорно⁴ и В.Набоков⁵ отмечают, что театр остается пространством социального взаимодействия, где технологии выступают не заменой, а инструментом расширения выразительных возможностей, а чрезмерная технологизация может нивелировать глубину драматургии, превращая спектакль в зрелищный аттракцион.

Актуальность исследования определяется в немалой степени тем фактом, что Москва всегда была богата традициями театрального

¹ Астафьева Т.В. Новые технологии в современном постановочном процессе: на материале театрального искусства Санкт-Петербурга 1990–2010 гг. – URL: <https://www.dissercat.com/content/novye-tehnologii-v-sovremennom-postanovochnom-protsesse>

² Багдасарьян Н., Кравченко А. Цифровое общество и дискурсы постгуманизма // Логос. 2022. Т. 32, № 6(151). С. 245-272.

³ Чухрукидзе К.К. Феномен театра в современной философии: аспект перформативности. – URL: <https://www.dissercat.com/content/fenomen-teatra-v-sovremennoi-filosofii>

⁴ Adorno, Theodor W. Ästhetische Theorie / Hrsg. von Gretel Adorno und Rolf Tiedemann. 13. Aufl. – Frankfurt am Main: Suhrkamp, 1995. – Перевод с немецкого А.В. Дранова. – URL: <https://staff.tiiame.uz/storage/users/425/books/zY4eAD1IGYf8klzewA8yDI97Vyesz52nWE-h7wICr.pdf>

⁵ Набоков В. Трагедия господина Морна. Пьесы. Лекции о драме. – СПб.: Азбука-классика, 2008. – С. 491–518.

искусства, а сегодня ей присуща особая динамика театрального пространства. Таким образом, изучение представлений москвичей о современном технологичном театре позволяет глубже понять, как аудитория реагирует на изменения и какие новые ожидания формируются в результате. Анализ мнений москвичей-театралов о технологических инновациях в театре открывает возможность для понимания того, как столичная аудитория адаптирует и перерабатывает исторические контексты в свете новых возможностей.

Объектом исследования стали совершенолетние москвичи-театралы, представляющие собой активную и разнообразную аудиторию, заинтересованную в театральном искусстве и его новых формах. Объект включал в себя как давних поклонников театра, так и молодых зрителей, стремящихся к интерактивным и высоко технологичным спектаклям; как театральных звездатаев, так и посещающих театры время от времени любителей. Предмет исследования – рамки, границы (фреймы) формирующегося современного технологичного театра в представлениях и оценках москвичей-театралов. Эмпирическая база – 259 респондентов, принявших участие в онлайн-опросе весной 2025 года. Выборка – стихийная, методом снежного кома, с учетом квот по возрасту и частоте посещения театров.

Среди опрошенных 83% составляют женщины и 17% – мужчины. Распределение респондентов по возрасту: 18-24 года – 9,7%; 25-34 года – 21,6%; 35-55 лет – 62,9%; 56 лет и старше – 5,8%.

Преобладание в выборке респондентов средней возрастной группы отражает статистическое распределение по возрастным группам посетителей московских театров, но этот факт, возможно, повлиял на некоторую консервативность полученных оценок в отношении к границам применения современных технологий в театральном искусстве.

В результате анализа частоты посещения театров респондентами, был получен следующий результат. Основная аудитория, посещающая театры Москвы (срез по полу, возрасту и уровню образования) – это женщины от 35 до 55 лет, имеющие высшее образование.

По частоте посещения опрошенные распределились следующим образом: 8% респондентов, посещают театры регулярно (практически каждый месяц или чаще); 23% опрошенных ходят в театры часто (несколько раз в театральный сезон); подавляющее большинство - 69% опрошенных – ходят в театры редко (1-2 раза в сезон). Это, возможно, связано с рутинной занятостью или недостаточной мотивацией к посещению театров.

В свою очередь, на вопрос «Какие постановки Вы предпочитаете?» большинство респондентов, выбрали вариант «Классический спектакль с элементами современной режиссуры» (Рис. 1).

Не удивительно, что самыми консервативными из опрошенных оказались женщины старше 56 лет. 67% респондентов выбрали

классический спектакль с элементами современной режиссуры, остальные 33% верны традициям без каких-либо вмешательств современности.

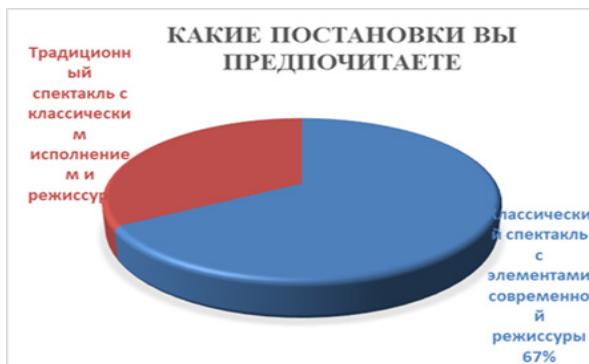


Рисунок 1. Распределение ответов на вопрос «Какие постановки Вы предпочитаете?» (%)

Вопрос о субъективных оценках цифровых технологий в театре также был важным аспектом исследования. Большинство респондентов высказали нейтральное или положительное отношение к использованию цифровых технологий в театре. Тем не менее, также наблюдается невысокая готовность платиться больше за билеты на спектакли с этими технологиями: многие респонденты либо не готовы платить больше, либо предпочитают традиционные постановки.

В открытом вопросе респондентам предлагалось выбрать стиль собственной театральной постановки. В таблице ниже приведены результаты анализа ответов на вопрос «Если бы у Вас была возможность создать собственную театральную постановку, какой бы стиль Вы выбрали?». Самым популярным ответом стала «классика». Ответы варьируются от строгой классики до более свободных интерпретаций, что показывает широкий спектр предпочтений внутри классического направления. Как видно по данным из Таблицы 1, ответ на вопрос, содержащий слово «классика» или «классический» встречается 88 раз. Результаты демонстрируют, что классический стиль остаётся популярным выбором, однако многие респонденты стремятся адаптировать его к современным тенденциям, добавляя инновационные элементы в режиссуру, сценографию или технологии. Это отражает желание сохранить традиции, одновременно делая театр актуальным для сегодняшней аудитории. Безусловно, встречаются и желающие создать концептуальный спектакль с обилием цифровых технологий. Однако полюбившийся режиссерам иммерсивный спектакль (формат театрального искусства, в котором зрители становятся участниками происходящего на сцене) выбран респондентами как один из крайне редких вариантов в данном исследовании. Также некоторое количество

опрошенных (28 человек) затрудняется с выбором или в принципе не имеет определенного мнения на этот счет.

Таблица 1. Выбор собственного стиля спектакля

Категория ответов	Конкретные примеры ответов	Кол-во выборов	Примечание
Классический стиль	«Классический», «Классика», «Классику»	68	Сумма всех вариантов «классики»
Классика с современными элементами	«Классика с современными элементами», «Классический с цифровыми технологиями» и т.п.	15	Сумма всех гибридных вариантов
Уникальные или нишевые стили	«Неоклассический фастнахтшпиль», «Физический театр, минимализм», «Гротеск с абсурдом»	по 1 каждый вариант	Встречаются по одному разу
Неопределённые ответы	«Не знаю», «Затрудняюсь ответить», «Не задумывалась»	28	Сумма всех неопределённых ответов
Экспериментальные направления	«Иммерсивный театр», «Перформанс», «Постмодернистская опера»	1-2 выбора каждый вариант	Крайне редкие варианты

Таблица отражает явный перевес классических предпочтений, но также показывает разнообразие нишевых и экспериментальных выборов. Таким образом, можно сделать вывод, что современный технологичный театр для опрошенных москвичей-театралов – это театр, предлагающий классические постановки, оснащенные современным оборудованием и представленные актуальной для нынешнего времени режиссурой. Некоторые респонденты, как оказалось не совсем разделяют понятия «стиль» и «жанр» (это показывают ряд ответов, таких как: «водевиль», «комедия», «ужасы» и т.д.), но это лишь подтверждает разнообразие выборки и тяготение публики к традиционному классическому искусству.

Еще один открытый вопроссявляется основополагающим в процессе анализа формирования фрейма «современный технологичный театр. На рисунке 2 представлено так называемое «облако слов» – форма визуализации ответов на открытый вопрос: «Какие ассоциации у Вас вызывает выражение «СОВРЕМЕННЫЙ ТЕХНОЛОГИЧНЫЙ ТЕАТР» (укажите, пожалуйста, несколько)».

На основе полученных данных можно сделать вывод об отношении респондентов к технологиям в театре. Отношение к технологическим инновациям: примеры: «Виртуальная реальность», «Гологramмы», «3D-эффекты», «Искусственный интеллект», «Интерактивные

декорации». Эти ассоциации характерны для респондентов, которые воспринимают технологии как инструмент для расширения творческих возможностей театра. Чаще встречаются у молодежи (25-34 года) и людей с техническим или творческим бэкграундом.

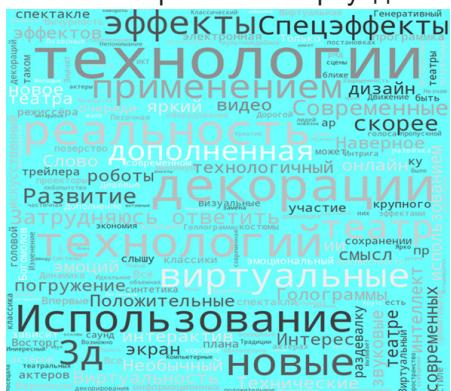


Рисунок 2. «Облако слов»

Сkeptические настроения чаще встречаются у старшего поколения (55+ лет) и консервативных зрителей. Например, один из ответов акцентировал роль режиссера и как контраргумент указывал: «...только не Богомолов!». Респонденты группы среднего возраста (35–55 лет), которые ценят классику, но открыты для экспериментов, стремятся к балансу между инновациями и традициями.

Если анализировать специфику представлений респондентов о технологичном театре в зависимости от возраста в целом, то можно отметить следующее. Молодёжь (18–34 года) чаще ассоциирует технологичный театр с VR, интерактивом и экспериментами («Круто, ярко, что-то новое»). Зрители среднего возраста (35–55 лет) разделились на сторонников гибридных форм и критиков («Современные технологии интересны, но утрачивается смысл театра»). У старшего поколения (56+ лет) преобладают скептические или нейтральные ответы («Предпочитаю классику», «Нормальные»).

При анализе ответов опрошенных москвичей-театралов в зависимости от пола, отметим, что женщины чаще упоминают эмоциональные аспекты («Душевность», «Нет эмоций»), мужчины чаще акцентируют техническую сторону («IT-формы», «Алгоритмы»).

Нельзя обойти стороной и финансовую составляющую изучаемого феномена. Использование инноваций в театре сопряжено с большими затратами. Для успешного функционирования современного технологичного театра публика должна быть не только заинтересованной, но способной и готовой оплачивать билеты на спектакли с использованием цифровых технологий, которые, вероятно, будут стоить существенно дороже спектаклей в традиционном классическом стиле.

На вопрос о готовности платить дороже за билет на спектакль

с использованием цифровых технологий 37% респондентов скорее не готовы платить дороже, 12% абсолютно не готовы, что в сумме составляет 49% от общего числа опрошенных. В свою очередь, 27% процентов опрошенных москвичей не могут ответить определенно. Положительно к увеличению стоимости билетов на спектакли с использованием цифровых технологий относятся 31,4% респондентов, из которых 11,4%, безусловно готовы платить дороже и 20% скорее готовы платить дороже за использование цифровых технологий в спектаклях (см. Рисунок 3).



Рисунок 3. Распределение ответов на вопрос о готовности платить дороже за билет на спектакль с использованием цифровых технологий (%)

При этом, распределение ответов опрошенных на вопрос о приемлемой цене за билет на спектакль вообще, выглядит следующим образом: до 1000 рублей - 15.8% ответов;

от 1000 до 3000 рублей - 60.6%;

от 3000 до 5000 рублей - 20.5%;

от 5000 до 10000 рублей - 3.1%;

от 10000 рублей и выше – 0. Это говорит о том, что учитывать финансовые возможности зрителей является очень важной задачей для руководства театра.

Проведенное эмпирическое исследование выявило сложную и неоднозначную картину представлений о современном технологичном театре московской аудиторией. Результаты демонстрируют выраженную дилемму между декларируемым интересом к технологическим инновациям и фактической приверженностью традиционным театральным формам. Основная часть респондентов (преимущественно женщины 35-55 лет с высшим образованием) проявляет умеренно-консервативные предпочтения, отдавая приоритет классическим постановкам с элементами современной режиссуры, при этом сохраняя скептическое отношение к радикальным

технологическим экспериментам. Столкнувшись с цифровой трансформацией, публика не пассивно наблюдает, а активно вырабатывает особые правила для оценки нового опыта, основанные на совокупности традиций и инноваций. При этом и у молодежи отмечается желание сохранять традиции при явном интересе к цифровым технологиям. Это фиксируют и другие исследователи¹.

Финансовая составляющая исследования выявила значимый барьер для внедрения технологий. Возрастная дифференциация показала, что молодежь (18-34 года) демонстрирует наибольшую открытость к технологическим инновациям (VR, интерактив), в то время как старшее поколение (56+ лет) сохраняет консервативную позицию.

В заключении следует отметить, что проведенное исследование о границах, рамках представлений о «современном технологичном театре» в оценках москвичей-театралов демонстрирует динамичность данного конструкта. Несмотря на растущий интерес к цифровым технологиям, аудитория сохраняет приверженность традиционным формам, ожидая тонкого баланса между инновациями и культурной преемственностью. Фрейм «современный технологичный театр» в представлениях московской публики формируется как компромисс между традицией и инновацией, где технологические элементы принимаются лишь при условии сохранения фундаментальных театральных ценностей и доступной ценовой политики. Анализ данных демонстрирует, что противоречия в оценке современного театра является частью общих процессов формирования новой социо-технологической «нормальности»².

Данные эмпирического исследования подчеркивают необходимость поиска компромисса между художественными экспериментами и экономической реальностью. Театры, стремящиеся к технологическому обновлению, должны учитывать постепенность внедрения технологий, их доступность для целевой аудитории, необходимость сохранения «живого» взаимодействия. Выводы, в целом, имеют значение не только для фиксации новых трендов информационного общества, но и конкретно, для театральных менеджеров и режиссеров, указывая на необходимость постепенного, эволюционного внедрения технологий с учетом финансовых возможностей и эстетических предпочтений основной театральной аудитории.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Астафьева Т.В. Новые технологии в современном постановоч-

¹ Чанкова Е.В., Сорокин О.В. Традиционное и современное в коммуникативных практиках молодежи // Известия высших учебных заведений. Социология. Экономика. Политика. 2021. № 1. С. 131-142.

² Сазонова А. Л. Новая социо-технологическая «нормальность» как образ жизни // Досуг, питание и здоровье в России. XIII Рязанские социологические чтения: Материалы Национальной научно-практической конференции. Рязань, 2023. С. 142-147.

ном процессе: на материале театрального искусства Санкт-Петербурга 1990–2010 гг. – URL: <https://www.dissercat.com/content/novye-tehnologii-v-sovremennom-postanovochnom-protsesse>

2. Багдасарьян Н., Кравченко А. Цифровое общество и дискурсы постгуманизма // Логос. 2022. Т. 32, № 6(151). С. 245–272.

3. Гофман И. Анализ фреймов. Эссе об организации повседневного опыта. – URL: https://aktivskills.com/content/documenty/Aktiv_65ba2b144a207_Irving-Analiz-freymov-Esse-ob-organizatsii-povsednevnogo-opyta.pdf

4. Маленьких А.Н. Современный театр как отражение перехода к новому типу культуры. – 2013. – с. 63–72

5. Набоков В. Трагедия господина Морна. Пьесы. Лекции о драме. – СПб.: Азбука-классика, 2008. – С. 491–518.

6. Сазонова А. Л. Новая социо-технологическая «нормальность» как образ жизни // Досуг, питание и здоровье в России. XIII Рязанские социологические чтения: Материалы Национальной научно-практической конференции. Рязань, 2023. С. 142–147.

7. Чанкова Е.В., Сорокин О.В. Традиционное и современное в коммуникативных практиках молодежи // Известия высших учебных заведений. Социология. Экономика. Политика. 2021. № 1. С. 131–142.

8. Чухрукидзе К.К. Феномен театра в современной философии: аспект перформативности. – URL: <https://www.dissercat.com/content/fenomen-teatra-v-sovremennoi-filosofii>

9. Щербакова Ю.В. Фреймы и симулякры в современном искусстве: взаимосвязь смыслов // Позиция. Философские проблемы науки и техники. 2025. № 23. С. 105–113.

10. Adorno, Theodor W. Ästhetische Theorie / Hrsg. von Gretel Adorno und Rolf Tiedemann. 13. Aufl. – Frankfurt am Main: Suhrkamp, 1995. – Перевод с немецкого А.В. Дранова. – URL: <https://staff.tiiame.uz/storage/users/425/books/zY4eAD1IGYf8klzewA8yDI97Vyesz52nWEh7wlCr.pdf>

REFERENCES

1. Astafyeva T.V. New Technologies in the Modern Production Process [Новые технологии в современном постановочном процессе: на материале театрального искусства Санкт-Петербурга 1990–2010 гг.]: Based on the Material of St. Petersburg Theatre Art, 1990–2010. – URL: <https://www.dissercat.com/content/novye-tehnologii-v-sovremennom-postanovochnom-protsesse>

2. Bagdasaryan N., Kravchenko A. Digital Society and Posthumanism Discourses [Цифровое общество и дискурсы постгуманизма] // Logos. 2022. Vol. 32, No. 6(151). Pp. 245–272.

3. Goffman I. Frame Analysis. An Essay on the Organization of Everyday Experience [Анализ фреймов. Эссе об организациии повседневного опыта]. – URL: https://aktivskills.com/content/documenty/Aktiv_65ba2b144a207_Irving-Analiz-freymov-Esse-ob-organizatsii-povsednevnogo-opyta.pdf

4. Malenkih A.N. Modern Theatre as a Reflection of the Transition to a New Type of Culture [Современный театр как отражение перехода к новому типу культуры]. – 2013. – pp. 63–72

5. Nabokov V. The Tragedy of Mr. Morn [Трагедия господина Морна]. Plays. Lectures on Drama. – St. Petersburg: Azbuka-Klassika, 2008. – Pp.

491–518.

6. Sazonova A. L. The New Socio-Technological “Normality” as a Lifestyle [Novaya socio-tehnologicheskaya «normal`nost`» kak obraz zhizni]// Leisure, Nutrition, and Health in Russia. XIII Ryazan Sociological Readings: Proceedings of the National Scientific and Practical Conference. Ryazan, 2023. Pp. 14

7. Chankova E.V., Sorokin O.V. Traditional and modern in the communicative practices of youth [Tradicionnoe i sovremennoe v kommunikativnyx praktikakh molodezhi] // Izvestia of higher educational Institutions. Sociology. Economy. Politics. 2021. No. 1. pp. 131-142.

8. Chukhrukidze K.K. The phenomenon of theater in modern philosophy: an aspect of performativity [Fenomen teatra v sovremennoj filosofii: aspekt performativnosti]. – URL: <https://www.dissercat.com/content/fenomen-teatra-v-sovremennoi-filosofii>

9. Shcherbakova Yu.V. Frames and simulacra in contemporary art: the interrelation of meanings [Frejmy` i simulyakry` v sovremennom iskusstve: vzaimosvyaz` smy`slov] // Position. Philosophical problems of science and technology. 2025. No. 23. pp. 105-113.

10. Adorno, Theodor W. Ästhetische Theorie / Hrsg. von Gretel Adorno und Rolf Tiedemann. 13. Aufl. – Frankfurt am Main: Suhrkamp, 1995. – Translated from the German by A.V. Dranov. – URL: <https://staff.tiame.uz/storage/users/425/books/zY4eAD1IGYf8klzewA8yDI97Vyesz52nWEh7wlCr.pdf>