

---

## ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ КУЛЬТУРЫ

### THEORY AND HISTORY OF CULTURE

---

*АНДРИЕНКО Олеся Юрьевна  
кандидат социологических  
наук, специалист, Воронежский  
институт МВД России,  
Воронеж, Россия  
andrienko-51@mail.ru.*

*ANDRIENKO Olesya Yuryevna  
Candidate of Sociological  
Sciences, specialist, Voronezh  
Institute of the Ministry of Internal  
Affairs of Russia, Voronezh, Russia  
andrienko-51@mail.ru.*

*ОЗЕРОВ Александр Алексеевич  
кандидат философских наук,  
доцент, доцент, Военный  
университет Министерства  
обороны РФ, Москва, Россия  
ozerov@much.ru*

*OZEROV Alexander Alekseevich  
Candidate of Philosophical  
Sciences, Associate Professor  
Military University of the Ministry of  
Defense of the Russian Federation  
Moscow, Russia  
ozerov@much.ru*

*ТАЛЫНЁВ Валерий Егорович  
доктор социологических наук,  
доцент, профессор, Воронежский  
института МВД России,  
Воронеж, Россия  
v.talynyov@yandex.ru*

*TALYNEV Valery Egorovich  
doctor of sociology, associate  
professor, professor, Voronezh  
institute of the Ministry of Internal  
Affairs of Russia, Voronezh, Russia  
v.talynyov@yandex.ru*

*АНДРИЕНКО Юрий Иванович  
кандидат политических наук,  
andrienko-51@mail.ru*

*ANDRIYENKO Yuriy Ivanovich  
Candidate of Politacal Sciences  
andrienko-51@mail.ru*

## **Культура как основа самоидентификации российского народа / Culture as the basis of self-identification of the Russian people**

### **Аннотация**

В статье представлен авторский взгляд на проблему развития российской культуры в период санкционной и холодной войны Запада против России. Анализируются попытки коллективного Запада исказить историю Российского государства, подорвать культурную составляющую жизнедеятельности россиян, а также деятельность российского общества по противостоянию нападкам и обеспечению национальной безопасности в условиях специальной военной операции.

### **Ключевые слова**

Культурные потребности; самоидентификация; патриотизм; гражданственность; нравственность в культуре; исторические земли России.

## **Abstract**

The article presents the author's view on the problem of the development of Russian culture during the sanctions and cold war of the West against Russia. The article analyzes the attempts of the collective West to distort the history of the Russian state, undermine the cultural component of the life of Russians, as well as the activities of Russian society to counter attacks and ensure national security in a special military operation.

## **Keywords**

Cultural needs; self-identification; patriotism; citizenship; morality in culture; historical lands of Russia.

### **Введение и постановка проблемы**

Глобальные изменения, связанные с распадом СССР в конце XX-го века, которые пережило российское общество привели к некоторой деформации национального самосознания, утрате ценностных ориентиров у многих граждан России, исторически самоидентифицировавших себя с Российским государством, а спустя всего четверть века эти изменения стали серьёзным препятствием для начавшихся в стране культурных и других преобразований. Сегодня важнейшей задачей российского государства является сохранение общенационального единства многонациональной России и духовное оздоровление общества.

Вместе с тем, видится, что основополагающим, уникальным, по сути, и содержанию ресурсом в решении этой задачи является традиционная многонациональная культура, содержащая идеи и смыслы, знаковые системы, выполняющие функции социальной ориентации, обеспечивающие консолидацию общества и помогающие восстановлению и поддержанию культурной преемственности и этнической идентичности. В период фактически нового витка холодной войны с коллективным Западом многие не осознают факт того, что российскую общность хотят уничтожить, используя при этом разные средства, включая желание подражать Западу и слабую осведомлённость отдельных граждан в области русской национальной культуры, психологии и социологии.

### **Методология исследования проблемы**

Термин «культура» обычно связывают с достижениями и творчеством народа, проявляющимся в реальной жизни и возможностью беспрепятственного знакомства с достижениями мировой культуры. К категории «культура» с различных позиций некоторые авторы относят, например, личностные характеристики индивида, этику, эстетику, духовные ценности, научные открытия и изящные искусства в обществе, праздники или вечера развлечений и др.

И хотя среди социологов и антропологов нет единого мнения относительно определения культуры, можно опереться на понимание

её большинством, а именно, культура – это всеобъемлющий термин, исторически обусловленный динамический комплекс систематически обновляющихся во всех сферах общественной жизни норм, правил и законов, принципов, форм, способов и результатов активной творческой деятельности людей, который включает в себя то, что мы узнали о нашей истории, ценностях, морали, обычаях, традициях, символах, искусстве и привычках, которые формируют человеческое поведение, передаваемое от одного поколения к другому, посредством таких институтов как семья, образовательные учреждения, религиозные институты, социальные группы, чтение<sup>1</sup>.

В статье в качестве методологической основы был применён междисциплинарный подход, в ходе которого на использовании социально-политических, искусствоведческих исследований, достижений русской философской и педагогической мысли, на понимании национального самосознания, как важнейшей составляющей духовной жизни личности и российского государства, на идее непреходящей ценности традиционной культуры в обновляющемся мире, дан анализ культурно-политического состояния российской современности и тенденциям развития в обществе.

Именно процесс передачи культуры последующим российским поколениям коллективный Запад воспринимает с ненавистью и стремится уничтожить, чтобы препятствовать процессу воспроизводства русского человека как творческого существа, носителя разума, прогресса и гуманизма.

#### Культурная идентичность России, её функции и противоборство с Западом.

Современность показывает, что Россию стали поддерживать ряд стран, включая КНР и многие страны Юго-Восточной Азии и Африки, что ярко проявилось на недавних саммитах БРИКСа. Совершенно очевидно, что Западу не удалось через так называемых «своих» представителей из числа российской интеллигенции дестабилизировать Россию, очернить имена руководителей Российской империи, СССР, Российской Федерации, а также внедрить западные ценности (ЛГБТ, глобализм, либерализм, мультикультурализм) и свои нормы поведения, основанные на индивидуализме и эгоизме. В ответ на это, западные специалисты объявили отмену российской культуры на своей территории, продолжая в России попытки через своих адептов, а то и агентов, разными способами подменить значимость и функции нашей культуры. Коммуникативную функцию культуры стремятся исказить через словесный язык и термины, например, изменяя с отечественных на иностранные названия объектов сферы услуг, включая магазины, кафе, продукты питания, организуя на телевидении показ пустых шоу и фильмов строго определённой направленности, где транслируют-

<sup>1</sup> Костина А. В. Культура как фактор модернизации России: Коллективная монография / отв. ред. А. В. Костина. – Изд. 2-е, испр. и доп. – М. : Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2015. – С. 318.

ся развал семьи, измена, предательство и т.п., самым негативным образом влияющих на мышление. Все это делается для искажения культурного кода. Общеизвестно, что язык хранит духовные ценности и выражает менталитет народа, а литературный язык является «ключом» к овладению национальной культурой этноса.

Познавательная (гносеологическая) функция культуры, которая даёт целостную картину познания и освоения мира и осознание себя народом, нацией, личностью, подменяется малопонятным для россиян термином «человек мира».

Таким образом, в информационную функцию российской культуры, которая способствует преемственности поколений, передаче социального опыта, неотступно вносятся западные ценности – праздники типа Хэллоуин. В российское общества привнесена мода на развлекательные квесты, которые стали популярными среди учащихся с 5-х по 11-е классов в средних образовательных учреждениях.

Аксиологическая функция российской культуры всячески отрицается Западом, который аргументирует спекулируемым утверждением, что у культуры не должно быть никакой цели и тем более не нужно на основе культуры строить культурную политику государства, а попытки самоидентификации стран нужно искоренить вообще. Для этого Запад применяет различные способы воздействия и проверенный веками инструментарий: через воспитание, просвещение, образование, философское и гуманитарное знание, религию, художественное творчество, книжное и музейное дело, оперативные информационные потоки, идеологию и пропаганду, политическое и юридическое нормотворчество, стереотипы сознания верующих этнических групп, обряды и ритуалы, мифы и слухи, мораль и нравственность, эстетические приоритеты, моду и другие формы социальной престижности.

При этом внутри нашей страны важная роль культуры в социальной жизни человека все еще серьезно недооценивается. В результате, на фоне перехода к рыночной экономике, произошло обесценивание значения понятий «Родина», «патриотизм», «мораль», «нравственность»; одновременно усилилась ориентация на достижение исключительно собственных, краткосрочных целей, как правило, ориентированных на монетизацию любым способом; повсеместно засорен родной язык иностранной терминологией, нецензурной бранью и ненормативной лексикой; усилился интерес к предметам альтернативного искусства, нацеленного не на воспитание духовности, а на провоцирование негативных психологических и эмоциональных реакций человека; повысился интерес к культурным ценностям и образам, сформированным зарубежной культурой и т.д.<sup>1</sup> В политическом пространстве России появились «провидцы»,

<sup>1</sup> Лаптева В.В. Роль культуры в жизни человека. Экономика и социум. № 12 (43). 2017. – С. 1896-1898.

которые хотят реанимировать концепцию З. Бжежинского о ликвидации православия через перестроение его в некий несуществующий «тюркский мир», что, на наш взгляд, существующие нравственные проблемы в обществе спровоцированы позицией о вторичности культуры, которая может привести к очередному расколу России и сепаратистским настроениям.

Становление информационного общества без «красных линий» привело к падению нравственности, изменению стиля мышления без морали у молодёжи и нивелированию способности к вычленению причинно-следственных связей.

#### Состояние российской культуры на фоне СВО

В годы «перестройки» мораль стала именем нарицательным и сегодня трудно найти социальный институт, который может претендовать на роль морального авторитета.

Предательски-враждебная деятельность всё более отчетливо наблюдается в сфере культуры, подтверждением чему являются периодические суды и снятие с должностей работников культуры, отсутствие патриотических кинофильмов о героях СВО, не патриотическая позиция многих театральных деятелей, писателей, представителей шоу-бизнеса. Появился целый слой художественных руководителей, которые под видом свободы творчества начали искажать русскую и советскую классическую литературу. На многих федеральных телевизионных каналах в одно и тоже время идут демонстрации фильмов практически с однообразными сценариями про бандитов, рэкет, убийства, измены и предательство, мошенничество, лёгкую и беззаботную жизнь богачей, незаконно наживших богатство. Таким контентом телезрителей вводят в депрессивные состояния, вызывают чувства злобы, зависти, недоверия к властям, лишают надежды на лучшую жизнь и всё это происходит под предлогом реализма, которые сами либералы-режиссёры придумывают и формируют. И лишь только в дни государственных праздников по федеральным каналам транслируются любимые зрителями патриотические фильмы, снятые культовыми советскими режиссерами.

Телевидение сегодня представляется как организация, подчинённая антиобщественным интересам, которая занимается разложением сознания людей, но не преследует целью как-то улучшить жизнь человека или рассуждать о жизненных человеческих ценностях. Наоборот, вся деятельность телевидения построена на запатаже, демонстрации что-то глупого, амбициозного.

В настоящее время наблюдаются противоречивые тенденции, когда лишь некоторые деятели культуры поддерживают власть, которая их же и содержит, и при этом признанные мэтры культуры высказываются против проверки расходования бюджетных денег под предлогом все той же свободы творчества. Часть современных молодых режиссёров высказалась против СВО, другая же

отмалчивалась, изредка оправдываясь отсутствием постановок об СВО составленным репертуаром, утвержденным бюджетом и отсутствием дополнительных средств. При этом в Большом фойе театра имени Е. Вахтангова продолжает висеть портрет режиссёра Римаса Туминаса, по сути – предателя, согласившегося помочь в постановке на Украине спектакля «Мой друг Бандера».

Наступление на Россию на культурном фронте явно проявляется и в другом. Так, «топовые» рэперы многие, из которых признаны иноагентами, не сходят с наших эфиров. Главное для молодёжи рок-радио «Наше радио» постоянно транслируют музыкальные произведения группы БИ-2, «Машина времени», «Тараканы», «Ногу свело», Louna, Lumen, «Мураками». Возникает вопрос, почему в то время, когда российские бойцы воюют, гибнут, защищая Родину, на комедийных радиостанциях допускается трансляция голосов иноагентов, которые зарабатывают немалые деньги, часть из которых идёт на оказание помощи противнику в лице ВСУ. При этом, в ранее популярных журналах: «Новый мир», «Знамя», «Октябрь», «Нева» и др., отсутствуют публикации в поддержку власти и СВО.

Таким образом, продолжают свою подрывную работу главные враги из числа зарубежных покровителей и тех, кто обеспечивает так называемой «пятой колонне» концертные площадки, возвращение в телеэфир даже после русофобских заявлений, бегства из страны после начала СВО или скандалов с «голой вечеринкой».

Бытует распространённое мнение, что не следует ждать от артистов принципиальной политической, гражданско-патриотической позиции. Это мнение весьма спорное, поскольку в качестве контраргумента можно привести в пример имена патриотов (Н. Михалков, З. Прилепин, К. Шахназаров, А. Михайлов, Б. Щербаков и др.), которые посчитали для себя невозможным остаться в стороне от нужд бойцов СВО и жителей возращённых регионов России и которые выступают практически на передовой, рискуя собственной жизнью.

Сегодня нельзя забывать, что против России ведут войну и фактически воюют наёмники из более чем 80-ти стран мира. В нынешних условиях тыл стал единым с фронтом СВО, на что отдельные представители сферы культуры и шоу-бизнеса просто не обращают внимания. В складывающейся ситуации враг надеется на шанс победы над Россией.

История показывает, что особенность российской культуры заключается в срединном положении между Востоком и Западом, в котором Россия создавала своё культурное пространство в неимоверно тяжёлых исторических условиях, в бесконечной борьбе за своё выживание с различными захватчиками. Сегодня идёт битва с коллективным Западом, в том числе и за культуру, которая связана с гуманистической сферой, человеческими ценностями, где проверяется способность добра противостоять агрессии зла. В этот период очень важно сохранить национальную память народа, без которой Запад

может уничтожить историю России, а вместе с историей и саму страну. Когда связь с подлинными знаниями разрывается, люди ещё какое-то время продолжают соблюдать традиции и обряды, но по прошествии времени, всё исчезает и не исключено, что у российского народа смогут изменить сознание, как это сделали с украинским народом.

Уже сейчас Запад старается изменить отношение у российской молодёжи к таким праздникам как День Победы, День России, День народного единства и др., которые с раннего возраста формируют моральные качества человека и гражданина. Одновременно Запад использует проект глобализации для разжигания противоречий между традиционными ценностями и ценностями современности, между православием и исламом<sup>1</sup>. Поэтому инвестирование в культуру сегодня является важнейшим вкладом в формирование человеческого потенциала. Но трудность заключается в том, что телевидение, радио и другие СМИ, как аудиовизуальные средства воздействия на сознание населения, большей частью отданы в частные руки, которые работают по планам «хозяев».

Несмотря на поддержку со стороны государства, учреждения культуры и, в целом, вся сфера культуры на современном этапе находится в состоянии стагнации. Судя по отчётам об освоённых деньгах, в культурной жизни наблюдаются фрагментарные реставрации, проведённые тематические мероприятия или открытия каких-то учреждений. Складывается впечатление, что у отечественной культуры нет задачи вернуть у молодёжи интерес к чтению книг, к русской литературе, способствующих умственному развитию, вместо проведения времени в Интернете в качестве способа расслабиться, забыть о насущных проблемах, что отрицательно отражается на памяти и познавательных способностях личности, порождая безграмотность и необразованность, упадок духовности. Вместе с тем, Интернет и интернет-технологии могут повысить патриотизм молодёжи при позиции государства контроля популярных источников интернет-коммуникации<sup>2</sup>.

Сегодня в общении люди делятся не знаниями, а эмоциями, домыслами, реакциями; транслируются новости, а не мысли, пересказываются уже сформулированные готовые суждения. Упадок общего уровня культуры отражается и на русском языке, засорённом иностранными словами, многочисленными жаргонами, сленгами, а также ненормативной лексикой. Региональные театры, дома культуры, студии детского творчества из-за финансовых трудностей вынуждены заниматься коммерцией. А ведь через культуру воспитывается

---

<sup>1</sup> Черникова В.Е. Конфликт традиционных моральных ценностей и ценностей информационного общества // Вестник Адыгейского государственного университета». Серия: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2014. Вып. № 3. – С. 45-50.

<sup>2</sup> Маршак А.Л., Рожкова Л.В., Дубина А.Ш. Гражданственность и патриотизм во взглядах региональной молодёжи // Власть. 2024. Т. 32. №3. С. 242.



патриотизм как эмоционально-чувственное отношение к своему Отечеству, показатель самоидентификации государства.

Патриотизм как основа самоидентификации культурной России

Необходимо понимать, что патриотизм не ограничивается только ратным подвигом. Его содержание составляет вся повседневная жизнь во благо людей, семьи, человека, страны<sup>1</sup>. Поэтому формирование государственного патриотизма у молодёжи может идти через идеи державности (утверждение идеи сильного, административного, эффективного, суверенного и неделимого государства Россия), гражданственности (острое ощущение каждым человеком принадлежности к великому российскому народу и его исторической судьбе)<sup>2</sup>, патриотизма (чувство любви и преданности, гордости, готовность в трудные для судеб страны периоды подчинять личные и групповые интересы общим интересам, верно служить ей и защищать от внешних врагов, делать все возможное для её процветания)<sup>3</sup>.

Патриотизм необходимо понимать не столько как политическую и идеологическую категорию, сколько, как этико-культурную, в основе которой лежит формирование гуманного отношения к людям, как главной ценности, а также терпимости к инакомыслию и уважение различных мировоззренческих позиций, не противоречащих цивилизационным принципам развития человечества. Таким образом, если патриотическое воспитание предназначено для воспитания патриотов России, то главной задачей всей образовательной системы является формирование патриотических чувств в сознании подрастающего поколения на эмоциональном уровне, а для этого обязательно нужно введение дисциплины «регионоведение»<sup>4</sup>.

Патриотическое воспитание в школах – это очень тонкий вопрос. Дети ещё не достигли зрелости до всех высоких понятий, и ученик может принять ежедневное прослушивание Гимна России как обязанность, от чего они не станут больше любить Родину. Воспитывать патриотизм сегодня стоит личным примером воспитателей, учителей, преподавателей, руководителей всех уровней, в том, числе и в армии. При этом слепое подражание Западу, копирование и возвеличивание его ценностей, всего нерусского, убивает патриотизм, возвращает нелюбовь к Родине. Для сохранения национальной идентичности нужна культура, ибо средствами народной культуры прививается любовь к родному дому, семье, к истории страны, созданной трудами родных и близких людей, тех, кого зовут соотечественниками.

<sup>1</sup> Антонова А.Д., Сафронова Е.С., Лучникова М.Д. Патриотизм в современной России: вопросы и проблемы // Молодой ученый. 2021. № 48 (182). – С. 296-299.

<sup>2</sup> Гаврилюк В.В., Маленков В.В. Гражданственность, патриотизм и воспитание молодёжи // Социологические исследования. 2007. № 4 (276). – С. 44-50.

<sup>3</sup> Литвинова Е.В., Шведов Д.А., Дробчак В.Г. Место патриотизма в жизни современной молодёжи // Молодой ученый. 2021. № 26 (130). – С. 542-545.

<sup>4</sup> Панин Д.Ю. Воспитание гражданина-патриота: теоретический аспект // Современная высшая школа: инновационный аспект. 2021. Т. 13. №4. – С. 49-56.



Патриотизм не заложен в генах человека, это не наследственное, а социальное качество, развивая которое в духовно-нравственной сфере жизни, не будет эксцессов, когда дети жарят сосиски на Вечном огне. Подобные ситуации являются результатом манипулирования сознанием молодёжи в виртуальном пространстве. Однако, в России никак не хотят взять Интернет под контроль под предлогом отсутствия цензуры и непонятно какой свободы слова<sup>1</sup>. Быстрое развитие компьютерных наук и техники позволило создавать альтернативный мир, что породило множество проблем<sup>2</sup>, поскольку совокупность виртуальных объектов, в том числе и культурных, образует виртуальную реальность<sup>3</sup>. Так компьютерными средствами на множествах площадок молодёжь побуждается к взаимодействию с виртуальной культурой, используя способ «передёргивание» и заставляют подстраиваться под неё<sup>4</sup>. Человек без достаточного уровня образования и достаточной информированности на физическом уровне не в состоянии подвергнуть обработке потоки всей сетевой информации, что порождает развитие, особенно у молодёжи, как пользователей сети «Интернет» ряд таких проблем, как: депрессия, неврозы, беспокойство, изменение моральных убеждений и установок<sup>5</sup>.

По мнению авторов, становится очевидным, что сегодня без решительных шагов провести процесс сохранения национализации культуры, сохранения русского патриотизма, не обойтись. Уместно привести в пример опыт Чечни, где на первом месте находится национальная культура, как основа сохранения народа, а потом уже бизнес, выгода и прибыль<sup>6</sup>.

### Заключение

В современных условиях для формирования культурной самоидентификации России, помимо агрессивной политики коллективного Запада, существуют объективные трудности: становление рыночных отношений; усложненность функционирования и развития политической системы; особая этноидентификация субъектов республиканского типа; сложности с утверждением эффективной судебной системы; противоречия муниципального строительства и осуществления муниципальной реформы; трудности обеспечения

<sup>1</sup> Родичева И.С., Суханова Н.П. Виртуальная реальность: осмысление перспектив // Проблемы современного образования. – 2019. – № 5. – С. 9-17.

<sup>2</sup> Кондратьев И.В. Технология – виртуальная, результат – реальный // Computerworld: международный компьютерный журнал. - 1977. - № 35 – С. 3-14.

<sup>3</sup> Носов Н.А. Виртуальная реальность // Вопросы философии. – 1999. – № 10. – С. 3-8.

<sup>4</sup> Доценко Е.Л. Психология манипуляции: феномены, механизмы и защита: психологический практикум. – 3-е изд., стер. - М.: ЧеРо, Издательство МГУ, 1997. – С. 344.

<sup>5</sup> Бабаева Ю.Д. Интернет: воздействие на личность // Гуманитарные исследования в Интернете. – М.: Терра-Можайск, 2000. – С. 11–39.

<sup>6</sup> Пеньков С.В. Деградация современной культуры как результат покушения на самобытность России. // Интеллектуальный потенциал XXI века: ступени познания. 2014. № 23. – С. 44-51.

институционализации гражданского общества, вариантность идеологических подходов, национализм, сепаратизм, терроризм.

В России для духовно-нравственного становления молодёжи требуется сначала сформировать основу духовности личности, а далее формировать нравственность, культуру личности, которые ответственны за мысль, слово, поступок, ценности от которых будет зависеть будущее российского общества, его культура, направление её трансформации.

Образовательные учреждения в качестве выполнения конкретной воспитательной задачи могут способствовать усвоению знаний учениками, слушателями, развивать у них умения и навыки многовариантности решения задач, но главное – формировать систему ценностей, которые позволили бы воспитать сознательную, равнодушную личность, способную созидать, а не потреблять. При этом, нельзя забывать, что многовариантность решений и противоречия стимулируют развитие мыслительной деятельности и науки. Ученика следует поощрять, а не запрещать, как это сейчас принято в школах при решении задач строго только тем способом, который определил учитель. В противном случае дети привыкают не искать и думать, а мыслить шаблонно.

Подводя итог, можно сказать, что лишь при целенаправленной и скоординированной работе семьи, образовательной и политической, систем, усилий религиозных объединений России, может произойти духовное возрождение современной молодёжи, гармонизация социальной жизни. И от того, насколько молодое поколение готово взять на себя ответственность за развитие и сохранение духовности и культурного наследия своего народа, в значительной степени зависит судьба государства<sup>1</sup>.

Повышение культурного уровня россиян стоит начать с определения их культурных потребностей и с учетом национальной культуры, обычаев и традиций, улучшать качество функционирования библиотечного, музейного, архивного дела, концертной, театральной и кинематографической деятельности; сохранять и популяризировать объекты культурного наследия; укреплять потенциал России в сфере культуры для формирования её положительного образа, как внутри страны, так и за её пределами. Кино, театр, концерты и другие культурные мероприятия должны, наконец, получить от государства задачу просвещения и пропаганду культурных российских ценностей, культурных норм и знаний.

## **БИБЛИОГРАФИЯ**

1. Костина А.В. Культура как фактор модернизации России: Коллективная монография / отв. ред. А.В. Костина. – Изд. 2-е, испр. и доп. – М. : Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2015. 318 с.

<sup>1</sup> Духовно-нравственное воспитание в высшей школе: монография / под общ. ред. Г.А. Кирмач, Ю.В. Драгнева. – Луганск: «Ноулидж», 2016. – С. 923.

2. Лаптева В.В. Роль культуры в жизни человека. Экономика и социум. № 12 (43) 2017. – С. 1896-1898.
3. Пеньков С.В. Деградация современной культуры как результат покушения на самобытность России // Интеллектуальный потенциал XXI века: ступени познания. 2014. № 23. – С. 44-51.
4. Черникова В.Е. Конфликт традиционных моральных ценностей и ценностей информационного общества // Вестник Адыгейского государственного университета. 2014. Вып. № 3. – С. 45-50.
5. Антонова А.Д., Сафронова Е.С., Лучникова М.Д. Патриотизм в современной России: вопросы и проблемы // Молодой ученый. 2021. № 48 (182). – С. 296-299.
6. Гаврилюк В.В., Маленков В.В. Гражданственность, патриотизм и воспитание молодёжи // Социологические исследования. 2007. № 4 (276). – С. 44-50.
7. Литвинова Е.В., Шведов Д.А., Дробчак В.Г. Место патриотизма в жизни современной молодёжи // Молодой ученый. 2021. № 26 (130). – С. 542-545.
8. Маршак А.Л., Рожкова Л.В., Дубина А.Ш. Гражданственность и патриотизм во взглядах региональной молодежи // Власть. 2024. Т. 32. №3. С. 239-245. DOI: 10.24412/2071-5358-2024-3-239-245
9. Панин Д.Ю. Воспитание гражданина-патриота: теоретический аспект // Современная высшая школа: инновационный аспект. 2021. Т. 13. № 4. – С. 49-56.
10. Родичева И.С., Суханова Н.П. Виртуальная реальность: осмысление перспектив // Проблемы современного образования. – 2019. – № 5. – С. 9-17.
11. Кондратьев И.В. Технология – виртуальная, результат – реальный // Computerworld: международный компьютерный журнал. – 1977. – № 35. – С. 3-14.
12. Носов Н.А. Виртуальная реальность // Вопросы философии. – 1999. – № 10. – С. 3-8.
13. Доценко Е.Л. Психология манипуляции: феномены, механизмы и защита: психологический практикум. – 3-е изд., стер. - М.: ЧеРо, Издательство МГУ, 1997. – 344 с.
14. Бабаева Ю.Д. Интернет: воздействие на личность // Гуманитарные исследования в Интернете. – М.: Терра-Можайск, 2000. – С. 11–39.
15. Духовно-нравственное воспитание в высшей школе: монография / под общ. ред. Г.А. Кирмач, Ю.В. Драгнева. – Луганск: «Ноулидж», 2016. – 923 с.

## REFERENCES

1. Kostina A.V. Culture as a factor of modernization of Russia [*Kul'tura kak faktor modernizacii Rossii*]: Collective monograph / ed. by A.V. Kostin. – Ed. 2nd, ispr. and add. – М.: Moscow Publishing House. a humanitarian. University, 2015. 318 p.
2. Lapteva V.V. The role of culture in human life [*Rol' kul'tury v zhizni cheloveka*]. Economics and society. No. 12 (43) 2017. – pp. 1896-1898.
3. Penkov S.V. Degradation of modern culture as a result of an attempt on the identity of Russia [*Degradaciya sovremennoj kul'tury kak rezul'tat*

*pokusheniya na samobytnost' Rossii*] // «Intellectual potential of the XXI century: stages of knowledge». 2014. No. 23. – pp. 44-51.

4. Chernikova V.E. The conflict of traditional moral values and the values of the information society [*Konflikt traditsionnyh moral'nyh cennostej i cennostej informacionnogo obshchestva*] // Bulletin of the Adygea State University. Series: Regional Studies: philosophy, history, sociology, law, political science, cultural studies. 2014. Issue No. 3. – pp. 45-50.

5. Kochnova K.A. Culturology: A textbook. N. Novgorod: NGSNA, 2014. – C. 196. 8. Antonova A.D., Safronova E.S., Luchnikova M.D. Patriotism in modern Russia: questions and problems [*Patriotizm v sovremennoj Rossii: voprosy i problemy*] // Young Scientist. 2021. No. 48 (182). – pp. 296-299.

6. Gavriluk V.V., Malenkov V.V. Citizenship, patriotism and youth education [*Grazhdanstvennost', patriotizm i vospitanie molodyozhi*] // Sociological research. 2007. No. 4 (276). – pp. 44-50.

7. Litvinova E.V., Shvedov D.A., Drobchak V.G. The place of patriotism in the life of modern youth [*Mesto patriotizma v zhizni sovremennoj molodyozhi*] // Young scientist. 2021. No. 26 (130). – pp. 542-545.

8. Marshak A.L., Rozhkova L.V., Dubina A.S. Citizenship and patriotism in the views of regional youth [*Grazhdanstvennost' i patriotizm vo vzglyadah regional'noj molodezhi*] // Power. 2024. Vol. 32. No.3. pp. 239-245. DOI: 10.24412/2071-5358-2024-3-239-245

9. Panin D.Y. Education of a patriotic citizen: a theoretical aspect [*Vospitanie grazhdanina-patriota: teoreticheskij aspekt*] // Modern higher school: an innovative aspect. 2021. Vol. 13. No.4. – pp. 49-56.

10. Rodicheva I.S., Sukhanova N.P. Virtual reality: understanding prospects [*Virtual'naya real'nost': osmyslenie perspektiv*] // Problems of modern education. – 2019. – No. 5. – pp. 9-17.

11. Kondratiev I.V. Technology is virtual, the result is real [*Tekhnologiya – virtual'naya, rezul'tat – real'nyj*] // Computerworld: international computer journal. – 1977. – No. 35 – pp. 3-14.

12. Nosov N.A. Virtual reality [*Virtual'naya real'nost'*] // Questions of philosophy. – 1999. – No. 10. – pp. 3-8.

13. Dotsenko E.L. Psychology of manipulation: phenomena, mechanisms and protection: psychological workshop [*Psihologiya manipuljatsii: fenomeny, mekhanizmy i zashchita*]. – 3rd ed., ster. – M.: Chero, Publishing House of Moscow State University, 1997. – p. 344.

14. Babaeva Yu.D. Internet: impact on personality [*Internet: vozdejstvie na lichnost'*] // Humanitarian studies on the Internet. – M.: Terra-Mozhaisk, 2000. – pp. 11-39.

15. Spiritual and moral education in higher education [*Duhovno-nravstvennoe vospitanie v vysshej shkole*]: monograph / under the general editorship of G.A. Kirmach, Yu.V. Dragneva. – Lugansk: Knowledge, 2016. – 923 p.