

МАЛИНИНА Кристина Олеговна
кандидат социологических наук,
ведущий научный сотрудник.
ФИЦКИА имени академика Н.П.
Лаверова Уральского отделения
Российской академии наук,
Архангельск, Россия
malinina.ciom@gmail.com

БЛЫНСКАЯ Татьяна
Анатольевна
кандидат сельскохозяйственных
наук, старший научный сотрудник
ФИЦКИА имени академика Н.П.
Лаверова Уральского отделения
Российской академии наук,
Архангельск, Россия
t_blynskaya@mail.ru

MALININA Kristina Olegovna
PhD in Sociology, leading
researcher N. Laverov FECIAR of
the Russian Academy of Sciences.
Russia, Arkhangelsk, Russia
malinina.ciom@gmail.com

BLYNSKAIA Tatiana Anatolievna
PhD in agricultural science, senior
researcher N. Laverov FECIAR of
the Russian Academy of Sciences.
Russia, Arkhangelsk, Russia
t_blynskaya@mail.ru

К методике исследования культурного потребления в разрезе социокультурного пространства Российской Арктики / Towards a methodic for the study of cultural consumption in the context of the socio-cultural space of the Russian Arctic¹

Аннотация

Большинство социологических исследований сферы культуры посвящены историко-культурному наследию, культурным традициям, культуре коренных малочисленных народов Севера, культурные же потребности населения исследователями практически не измеряются. Тема исследования данной работы - социокультурное пространство Арктической зоны Российской Федерации формирующееся, как результат влияния внешних и внутренних факторов региона.

Экономическая социология выделяет взаимосвязь между уровнем культурного потребления и развитием трудовых ресурсов, которая осуществляется через механизмы социализации, формирования человеческого капитала и социального воспроизводства. Культурное потребление выступает одним из факторов формирования человеческого капитала.

Исследование проводилось по трехуровневой методики классификации компонентов социокультурного пространства, разработанной в лаборатории проблем развития территорий ФИЦКИА УрО РАН, при участии авторов данной статьи. На данный момент

¹ Статья подготовлена в рамках государственного задания по теме НИР «Теоретико-методологические основы комплексного управления ресурсами развития территорий в современных условиях (на примере западной части Арктической зоны Российской Федерации)» № гос. регистрации 125021902597-5

реализован первый (разведывательный) этап исследования данной методики. В ходе проведения исследования была проанализирована структура культурного потребления, исходя из культурных потребностей населения, а также значимых культурных событий, мероприятий и учреждений г. Архангельска.

Среди наиболее часто посещаемых учреждений города в ответах информантов на первом и втором месте лидирует Театр Драмы, на третьем месте – музеи (в целом, без конкретизации). Называя наиболее яркие городские культурные события прошлого года, большая часть информантов в равной степени выделили Фестиваль Уличных театров и Фестиваль «Белый июнь». Также, в оценках опрошенных лидировали такие мероприятия, как Ночь музеев, День города и День Победы.

Самые узнаваемые достопримечательности города Архангельска по мнению информантов – Гостиные дворы, Малые Карелы, Памятник тюленю-спасителю, Высотка (Здание проектных организаций), Набережная Северной Двины. По оценкам информантов 60% информантов оценили культурную на оценку – «хорошо», «удовлетворительно» и «отлично» - оценили по 20 % опрошенных.

Ключевые слова

Социокультурное пространство; культурное потребление; трудовые ресурсы; человеческий капитал; социализация; АЗРФ.

Abstract

Most of the sociological research in the field of culture is devoted to the historical and cultural heritage, cultural traditions, and culture of the indigenous peoples of the North, while the cultural needs of the population are practically not measured by researchers. The research topic of this work is the socio-cultural space of the Arctic zone of the Russian Federation, which is being formed as a result of the influence of external and internal factors of the region.

Economic sociology highlights the relationship between the level of cultural consumption and the development of labor resources, which is carried out through the mechanisms of socialization, the formation of human capital and social reproduction. Cultural consumption is one of the factors in the formation of human capital.

The study was conducted using a three-level methodology for classifying the components of socio-cultural space, developed in the Laboratory of Problems of territorial development of the FCIARctic, with the participation of the authors of this article.

At the moment, the first (intelligence) stage of the study of this technique has been implemented. During the study, the structure of cultural consumption was analyzed based on the cultural needs of the population, as well as significant cultural events, events and institutions in Arkhangelsk.

Among the most frequently visited institutions in the city, the Drama

Theater is in the first and second place in the responses of informants, and museums are in third place (in general, without specifying). Naming the most striking urban cultural events of the past year, most of the informants equally highlighted the Street Theater Festival and the White June Festival. Also, such events as Museum Night, City Day and Victory Day were the leaders in the ratings of the respondents.

According to the informants, the most recognizable sights of the city of Arkhangelsk are Gostiny Dvory, Malye Kareli, the Monument to the Savior Seal, the High-rise (Building of design organizations), the Embankment of the Northern Dvina. According to the informants, 60% of the informants rated the cultural assessment as "good," "satisfactory," and "excellent," as rated by 20% of the respondents.

Keywords

Socio-cultural space; cultural consumption; labor resources; human capital; socialization; The Arctic zone of the Russian Federation.

Введение

Социокультурное пространство крайне неоднородно и включает в себя целый ряд подпространств, составляющих его единство и уникальность. Это комплексный универсум коммуникационных связей и отношений между его элементами, прежде всего, людьми и социальными группами, формирующийся на основе общности социальных интересов людей, проживающих на одной территории.

Анализ социокультурного пространства и выявление его основных системных характеристик невозможен без обращения к его локальным проявлениям. Арктическая зона Российской Федерации (АЗРФ), в силу своих историко-культурных особенностей и периферийного (окраинного) экономико-географического положения - это одно из пространств, где происходящие трансформации социокультурной сферы проявляются особенно остро. Причиной этому является воздействие как внешних, так и внутренних факторов. Внешние факторы связаны, к примеру, с решением инфраструктурных проблем в Арктической зоне РФ и влиянием пандемии коронавирусной инфекции. Так, пандемия COVID-19 стала своего рода одним из драйверов перехода социокультурной сферы в цифровую плоскость, что, несомненно, оказало определенное воздействие на развитие социума. Внутренние же факторы представлены изменениями психологии, ценностных ориентаций и поведения в разных поколенческих группах населения.

Считаем необходимым отметить существование социокультурных детерминант развития трудовых ресурсов в арктической зоне. Российская Арктика представляет собой уникальный социокультурный и экономический регион, где трудовые ресурсы формируются под воздействием экстремальных природных условий, этнокультурного разнообразия и специфики промышленного освоения. В условиях

депопуляции и миграционного оттока вопросы воспроизводства трудового потенциала приобретают особую актуальность. Нельзя отрицать влияние социокультурного пространства на формирование трудовых ресурсов.

Основная часть

Мы определяем социокультурное пространство как конгломерат взаимодействий между личностью, обществом и культурой, связываемых единой территорией нахождения и функционирования.

В определении понятия «культурное потребление», в целом, мы разделяем точку зрения В. Велединского, понимающего под культурным потреблением использование достижений общества в области культуры, представленных в форме социально-культурных (социокультурных) услуг, для удовлетворения социокультурных потребностей человека, социальных групп и общества в целом. В качестве необходимого условия культурного потребления он выделяет предшествующее потреблению производство социокультурных услуг, которое создает собственно предмет для культурного потребления [1]. Однако, здесь стоит сделать уточнение касательно понимания категории «социокультурная услуга». Обращаясь к классификациям услуг, оказываемых населению, мы видим, что под социокультурными или нематериальными услугами (в отличие от материальных), понимаются услуги по удовлетворению духовных, интеллектуальных потребностей и поддержанию нормальной жизнедеятельности потребителя, обеспечивающие поддержание и восстановление здоровья, духовное и физическое развитие личности, повышение профессионального мастерства. К социокультурным услугам наряду с услугами культуры относятся медицинские услуги, услуги культуры, туризма, образования и т.д.¹ Соответственно, в отношении сферы культурного потребления считаем целесообразным сузить предмет и рассматривать в качестве основного условия культурного потребления именно культурные услуги или услуги культуры.

Стоит отметить взаимосвязь, выделяемую между уровнем культурного потребления и развитием трудовых ресурсов, которая осуществляется через механизмы социализации, формирования человеческого капитала и социального воспроизводства. Экономическая социология рассматривает эту связь через призму теорий Пьера Бурдье, Марка Грановеттера и Гэри Беккера. Культурное потребление выступает одним из факторов формирования человеческого капитала. Гэри Беккер в теории человеческого капитала утверждает, что инвестиции в образование, культуру и досуг повышают продуктивность работников. Культурное потребление, как то посещение музеев, театров, чтение книг, развивает когнитивные и социальные навыки, что делает работников более адаптивными к изменениям на рынке труда. Посредством культурных практик и

¹ Мальшина, Н.А. Услуги культуры – основные классификации / Н.А. Мальшина // Научное обозрение. Экономические науки. - 2016. - № 3. - С. 42-55.

получения образования накапливается культурный капитал, что, в свою очередь, связано с повышением социальной мобильности. Так, уровень культурного капитала может влиять на доступ к престижным профессиям, а также на формирование габитуса (по П. Бурдье) – системы диспозиций, в том числе, определяющих трудовое поведение (например, ориентация на креативные или рутинные профессии). Эмпирические исследования (например, работы М. Ламон) показывают, что культурные предпочтения работодателей часто отфильтровывают кандидатов из низших классов, даже если их профессиональные навыки достаточны.

Культурное потребление связано и с социальными сетями. Марк Грановеттер доказывает, что слабые социальные связи (например, знакомства через культурные мероприятия) часто помогают в поиске работы. Культурное потребление расширяет социальные сети, что увеличивает шансы на трудоустройство и карьерный рост. Помимо прочего, культура может выступать как инструмент контроля и мотивации труда. Ричард Сеннет и Люк Болтански анализируют, как корпоративная культура и культурные нормы формируют трудовую дисциплину.

Например:

- Посещение корпоративных мероприятий создает лояльность к компании. - Мода на «креативный класс» (по Ричарду Флориде) стимулирует работников развивать культурные компетенции.

Таким образом, мы видим, что культурное потребление оказывает влияние на трудовые ресурсы через:

- 1) накопление человеческого и культурного капитала,
- 2) формирование социальных сетей,
- 3) воспроизведение классовых различий,
- 4) адаптацию к требованиям современного рынка труда.

Данный анализ показывает, что культурные практики не просто дополняют трудовую деятельность, а активно формируют трудовые ресурсы, влияя на их качество и структуру.

Рассмотрим результаты социологических исследований, посвященных изучению сферы культурного потребления на арктических территориях РФ.

А.К. Шаяхметова в своем исследовании [5], посвященном детским школам искусств (ДШИ) Красноярского края, раскрывает системную связь элементов социального института художественное образование. Автор отмечает, что ведущая роль в становлении и воспроизведении кадрового потенциала отрасли «культура» принадлежит системе образования в области культуры и искусства, которая включает в себя учреждения дополнительного образования детей (детские музыкальные, художественные, хореографические школы и школы искусств), учреждения среднего профессионального образования, учреждения высшего профессионального образования, учреждения дополнительного профессионального образования. Данные образовательные уч-

реждения являются взаимосвязанными элементами общей системы художественного образования, поэтому изменение деятельности одного из звеньев, с позиции системного подхода, влечёт за собой неизбежное изменение в других элементах подсистемы. При этом учреждения дополнительного образования детей являются начальным, базисным социально-культурным институтом для всего художественного образования.

Автор отмечает развивающийся острый спрос на подготовку руководящих творческих и управленческих, менеджерских кадров, объясняя сложившуюся кадровую ситуацию причинами социального характера, в том числе следующими факторами: профессия работника культуры одна из самых низкооплачиваемых и потому малопrestижных в обществе; в отрасли возможности карьерного роста минимальны; происходит падение престижа ряда профессий внутри самой отрасли.

В.А. Кибенко [2], исследуя сферу культуры муниципального образования город Салехард Ямало-Ненецкого автономного округа, по результатам экспертного опроса выявил следующее:

Достижения сферы культуры города: развивающаяся культурно-досуговая инфраструктура, работники которой предоставляют широкий спектр разноплановых услуг, ориентированных на различные возрастные группы; большое количество массовых мероприятий, проводимых на высоком культурном и организационном уровне, открытие модельной библиотеки.

Основные проблемы в сфере культуры, выделяемые автором: старение кадров и материально технической базы, недостаточность финансирования культурных массовых мероприятий, репертуарная политика творческих коллективов города не в полной мере учитывает современные потребности молодёжи, нехватка молодых высококвалифицированных творческих работников, ИТ и медиа специалистов, но и в целом небольшой долей молодёжи в структуре населения арктического города. Помимо констатации проблем, эксперты обозначили своё видение развития сферы культуры муниципального образования город Салехард: увеличение численности работников сферы культуры в соответствии с фактической потребностью, создание условий для привлечения новых специалистов. Эксперты поясняют, что рост потребности в кадрах по большей части обусловлен возросшей нагрузкой на сферу культуры (увеличение объёма платных услуг населению).

Сотрудниками лаборатории проблем развития территорий ФИЦКИА УрО РАН, при участии авторов данной статьи [3], была разработана трехуровневая классификация компонентов социокультурного пространства, включающая следующие компоненты:

- Ценности, нормы, установки.
- Субъективное благополучие (социальное самочувствие).
- Социальный капитал.

- Человеческий капитал.
- Идентичность и сообщества.
- Культурное потребление.

Компоненты социокультурного пространства подлежат анализу на трех уровнях: 1. Макроуровень (социокультурное пространство как система), 2. Мезоуровень (региональная общность, региональная культура), 3. Микроуровень (индивидуы). В зависимости от уровня анализа в каждом компоненте выделяются элементы (латентные переменные). Источниками сбора социальных данных по каждому элементу социокультурного пространства могут выступать: качественное описание результатов ранее проведенных исследований, концептуальные обобщения и описательные модели (на макроуровне), массовые опросы, экспертные опросы, монографические исследования, статистические данные (на мезоуровне), массовые опросы, глубинные интервью, экспертные опросы, статистические данные (на микроуровне).

Рассмотрим компонент «культурное потребление». На мезоуровне мы выделяем следующие элементы данного компонента: культурная инфраструктура, культурный капитал населения, на микроуровне, соответственно - удовлетворенность культурной инфраструктурой, структура предпочтений по формам культурного досуга, регулярность культурного потребления по видам культурной продукции.

Нами была разработана комбинированная поэтапная методика социологического исследования сферы культурного потребления региона, в основу которой легла качественная исследовательская парадигма и метод экспернского интервью. В качестве исследовательских методов данного этапа были выбраны интервьюирование и метод Делфи. Второй метод применялся нами на данном этапе исследования, не с целью разработки прогнозов, а для уточнения формулировки вопросов и углубления, получаемых от экспертов данных.

Разработанная нами методика исследования сферы культурного потребления региона позволяет оценить имеющуюся структуру в полном объеме и взглянуть на нее как глазами собственно потребителей, так и тех, кто непосредственно участвует в создании культурных благ. Кроме того, данные, получаемые на каждом этапе исследования, дают материал для дальнейшего изучения сферы, прогнозные сведения, а также позволяют выявить наиболее эффективные способы решения возникающих проблем. Таким образом, данная методика интересна не только с точки зрения развития научных теорий в сфере социологии культуры и смежных отраслей, но и практически применима как для социокультурного, так и для социально-экономического развития региона.

На данный момент нами реализован первый (разведывательный) этап исследования по описанной выше методике. В ходе проведения исследования была проанализирована структура культурного потребления, исходя из культурных потребностей населения, а

также значимых культурных событий, мероприятий и учреждений г. Архангельска. Вариант представления данных, полученных в ходе апробации разработанной нами методики исследования сферы культурного потребления региона, рассмотрим на примере компонента: культурная сфера города в целом.

Изучая культурную сферу города, мы анализировали следующие показатели:

- ассоциации
- самое яркое культурное событие
- самая яркая организация сферы культуры
- самая узнаваемая достопримечательность
- уровень развития культурной сферы
- уровень культурного потребления.

В качестве иллюстрации приведем данные, полученные по некоторым из выделенных показателей.

Культурная сфера города Архангельск ассоциируется у большинства опрошенных, в первую очередь, с Театром драмы им. М.В. Ломоносова, музеем «Малые Карелы», Театром кукол и Поморской Филармонией (см. Рисунок 1).

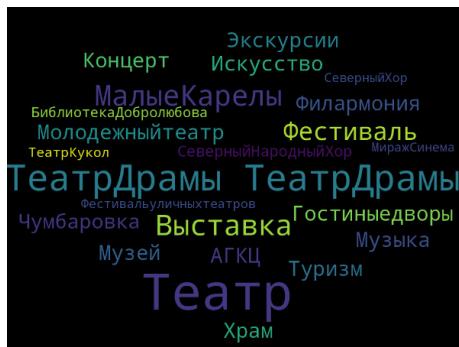


Рисунок 1 - Ассоциации информантов с культурной сферой города Архангельск

По емкому утверждению одного из информантов: «Архангельск – маленькая версия культурной столицы нашей страны».

Среди наиболее часто посещаемых учреждений города в ответах информантов на первом и втором месте лидирует Театр Драмы, на третьем месте – музеи (в целом, без конкретизации).

Называя наиболее яркие городские культурные события прошлого года (см. рисунок 2), большая часть информантов в равной степени выделили Фестиваль Уличных театров и Фестиваль «Белый июнь». Также, в оценках опрошенных лидировали такие мероприятия, как Ночь музеев, День города и День Победы.

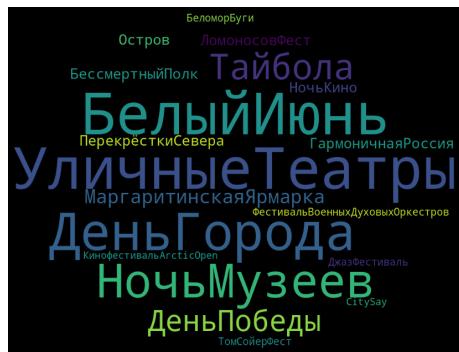


Рисунок 2 - Наиболее яркие городские культурные события 2024 г.

Самые узнаваемые достопримечательности города Архангельска по мнению информантов – Гостиные дворы, Малые Карелы, Памятник тюленю-спасителю, Высотка (здание проектных организаций), Набережная Северной Двины.

Информантам было предложено оценить степень развития культурной сферы в г. Архангельск по пятибалльной шкале, где 1-минимальная степень, 5 – максимальная. Оценки распределились следующим образом – по 20% информантов оценили культурную сферу города на 3 балла и 5 баллов, остальные дали оценку – 4 (см. рисунок 3). Таким образом, средняя оценка степени развития культурной сферы г. Архангельск в восприятии информантов составила – 4 балла (из пяти).

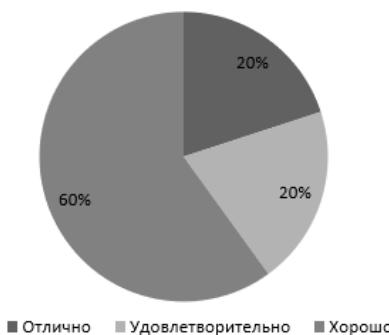


Рисунок 3 – Оценка степени развития культурной сферы в г. Архангельск

Поясняя свои оценки, информанты, соответственно, разделились на три группы, первая из которых, считает, что культурная сфера города развита отлично, представители второй группы полагают,

что многое есть, но есть и куда стремиться дальше, и третья группа настроена довольно пессимистично, оценивая культурную сферу Архангельска как удовлетворительную.

Заключение

Отметим, что научных исследований, посвященных развитию культурного пространства Арктики именно с позиций изучения культурного потребления (включая культурную инфраструктуру и культурный капитал населения), крайне мало. Большинство социологических исследований сферы культуры посвящены историко-культурному наследию, культурным традициям, культуре коренных малочисленных народов Севера, культурные же потребности населения исследователями практически не измеряются. Между тем, неоспоримым является факт того, что культура несет в себе огромный потенциал для развития макрорегиона, в частности, на формирование и развитие трудовых ресурсов, что является актуальной проблемой для российской Арктики на настоящий момент. На наш взгляд необходимо инициирование проведения подобного рода прикладных исследований на местах с целью включения полученных результатов в повестку дня местных властей для развития социокультурной сферы с опорой на научные исследования, а не только на собранную статистику, раз в год отражаемую в докладах о состоянии культуры.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Велединский, В. Г. Социокультурный сервис / В. Г. Велединский - СПБ. Санкт-Петербургский государственный институт сервиса и экономики, 2003. 162 с.
2. Кибенко, В.А. Верификация стратегии развития сферы культуры города Салехарда / В.А. Кибенко // Урбанистика. - 2022. - № 3. - С. 61-73.
3. Малинина К.О., Блынская Т.А., Максимов А.М. Социокультурное пространство арктического макрорегиона России: сущность, понятие, структура // Социокультурное пространство арктического макрорегиона России в современных экономических условиях / Л.А. Чижова, А.Г. Тутыгин, А.О. Подоплекин [и др.]. Архангельск: КИРА, 2023. С. 9-57. Тираж 500 экз.; 17,8 п.л. ISBN 978-5-98450-830-8.
4. Мальшина, Н.А. Услуги культуры – основные классификации / Н.А. Мальшина // Научное обозрение. Экономические науки. - 2016. - № 3. - С. 42-55.
5. Шаяхметова, А.К. Детские школы искусств Красноярского края как предмет научного исследования (анализ эффективности основных показателей деятельности) / А.К. Шаяхметова // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. - 2021. - № 55. - С. 160-169.

REFERENCES

1. Veledinsky, V. G. *Sociocultural service [Sociokul'turnyj servis]* / V. G. Veledinsky - SPB. St. Petersburg State Institute of Service and Economics, 2003. 162 p.
2. Kibenko, V.A. Verification of the strategy for the development of

the cultural sphere of the city of Salekhard [*Verifikasiya strategii razvitiya sfery kul'tury goroda Salekharda*] / V.A. Kibenko // Urbanistics. - 2022. - No. 3. - pp. 61-73.

3. Malinina K.O., Blynskaya T.A., Maksimov A.M. Sociocultural space of the Arctic macroregion of Russia: essence, concept, structure // Socio-cultural space of the Arctic macroregion of Russia in modern economic conditions [*Sociokul'turnoe prostranstvo arkticheskogo makroregiona Rossii: sushchnost', ponyatie, struktura*] / L.A. Chizhova, A.G. Tutygin, A.O. Podo-plekin [et al.]. Arkhangelsk: KIRA, 2023. pp. 9-57. Circulation 500 copies; 17.8 pp. ISBN 978-5-98450-830-8.

4. Malshina, N.A. Cultural services – basic classifications [*Uslugi kul'tury – osnovnye klassifikacii*] / N.A. Malshina // Scientific Review. Economic sciences. - 2016. - No. 3. - pp. 42-55.

5. Shayakhmetova, A.K. Children's art schools of the Krasnoyarsk Territory as a subject of scientific research (analysis of the effectiveness of key performance indicators) [*Detskie shkoly iskusstv Krasnoyarskogo kraya kak predmet nauchnogo issledovaniya (analiz effektivnosti osnovnyh pokazatelej deyatel'nosti)*] / A.K. Shayakhmetova // Bulletin of the Kemerovo State University of Culture and Arts, 2021, No. 55, pp. 160-169.