
ПОЛИТИКА И ОБЩЕСТВО

POLITICS AND SOCIETY

*НИКЛАУС Анна Александровна
кандидат политических наук,
доцент, доцент, Московский
психолого-социальный
университет, Москва, Россия
nicklaus.anna@gmail.com*

*NIKLAUS Anna Alexandrovna
Candidate of Political Sciences,
Associate Professor, Associate
Professor, Moscow Psychological
and Social University,
Moscow, Russia*

nicklaus.anna@gmail.com

Причины распада федеративных государств: опыт Югославии / The reasons for the collapse of federal States: the experience of Yugoslavia

Аннотация

Статья представляет собой подробный обзор и разбор такой проблемы, как распад федеративного государства, на примере Югославии.

В начале статьи представлена историческая справка, которая позволяет сформировать полное представление о взаимодействии сербов, хорватов и словенцев до объединения в федеративное государство. Наглядно показываются предпосылки будущих конфликтов, связанных прежде всего с религиозным и национальным вопросами.

Далее описывается фигура Иосипа Брозе (Тито), который выступал в роли первого централизатора власти и, по сути, отца-основателя государства Югославия. Из его биографии мы узнаем больше о личности и характере человека, формируя тем самым истинный образ достаточно умного политика и талантливого оратора.

После этого в статье идет блок с рассмотрением экономического вопроса, где подробно освещается материальное положение как отдельных субъектов, так и всего государства в целом. Следующий раздел посвящен национальному вопросу, который особенно остро встал между хорватами и сербами, а в последствии и вовсе привел к крупным вооруженным конфликтам. Завершающим сегментом является разбор влияния Европы и пропаганды на происходившую в Югославии ситуацию. Развитие взаимной неприязни народов друг к другу поставило окончательную точку в существовании федерации.

В завершении статьи представлены резюмированные предпосылки и причины распада федерации, а также их анализ, позволяющий сформировать полное представление о возможных мотивах последующих конфликтов между субъектами. Кроме того, в конце расположена авторская схема этапов распада федеративного государства, дающая возможность структурировать этот процесс.

В целом статья представляет собой обширный обзор на конфликты в религиозном, историческом, экономическом, внутри- и внешнеполитическом вопросах, в следствии не улаживания которых субъекты федерации сепарировались друг от друга, утрачивая единое государство.

Ключевые слова

Федерация; субъект; государство; Югославия; распад; Сербия; Хорватия; Тито; экономика; национализм; сепаратизм.

Abstract

The article presents a detailed review and analysis of such a problem as the collapse of a federal state, using the example of Yugoslavia.

At the beginning of the article, a historical background is presented, which allows us to form a complete picture of the interaction of Serbs, Croats and Slovenes before unification into a federal state. The prerequisites for future conflicts, primarily related to religious and national issues, are clearly shown.

The following describes the figure of Josip Brose (Tito), who acted as the first centralizer of power and, in fact, the founding father of the state of Yugoslavia. From his biography, we learn more about the personality and character of a person, thereby forming a true image of a fairly intelligent politician and a talented speaker.

After that, the article contains a block with consideration of the economic issue, which highlights in detail the financial situation of both individual subjects and the entire state as a whole. The next section is devoted to the national issue, which became especially acute between Croats and Serbs, and subsequently led to major armed conflicts. The final segment is an analysis of the influence of Europe and propaganda on the situation in Yugoslavia. The development of mutual hostility of peoples towards each other put an end to the existence of the federation.

At the end of the article, the summarized prerequisites and reasons for the collapse of the federation are presented, as well as their analysis, which allows us to form a complete picture of the possible motives for subsequent conflicts between the subjects. In addition, the author's diagram of the stages of the collapse of a federal state is presented at the end, which makes it possible to structure this process.

In general, the article provides an extensive overview of conflicts in religious, historical, economic, domestic and foreign policy issues, as a result of which the subjects of the federation were separated from each other, losing a single state.

Keywords

Federation; subject; state; Yugoslavia; disintegration; Serbia; Croatia; Tito; economy; nationalism; separatism.

Введение

Федеративное государство представляет собой такую форму устройства, при которой отдельно существующие субъекты имеют частичную самостоятельность, не противоречащую общим законам федерации. Примером такого государства стала Югославия, просуществовавшая 73 года – с 1918 по 1991. Она включала в себя такие республики, как Словения, Хорватия, Босния и Герцеговина, Сербия, Черногория, Косово, Албания, Северная Македония. На их территории проживали мусульмане-боснийцы, православные сербы, католики-хорваты, македонцы, албанцы, черногорцы и словенцы. Однако же при, казалось бы, успешном сосуществовании друг с другом объединение все равно потерпело неудачу.

Важно понимать, что судьбу Югославии, к сожалению, может повторить каждое федеративное государство. Вероятность распада у каких-то стран больше, у каких-то меньше, но она никогда не равна нулю. При делегировании властных полномочий из центра в регионы государство, конечно, решает такие проблемы, как эффективность и быстрота принятия решений, уровня качества жизни в субъектах, развитие самостоятельности граждан; однако вместе с этим регионы¹, в силу своего географического, экономического, этнического положения, оказываются в неравных условиях, исправить которые центральному аппарату управления становится постепенно сложнее (как видно на примере Югославии). Сначала субъекты начинают соперничать друг с другом, работая не на общее благо, а на свою личную выгоду. Экономические споры поднимают и национальный, и исторический, и даже религиозный вопрос. Все подобные конфликты постепенно приводят к вооруженным столкновениям и выходу отдельных субъектов из федерации.

Для понимания всех предпосылок и причин конфликтов между народами, приведшие к распаду целого федеративного государства, следует углубиться в историю образования Югославии и процесса объединения земель.

Исторические предпосылки объединения и последующих конфликтов

В VI-VII веке территории, где проживали греки, римляне и другие индоевропейцы, постепенно начинают осваивать славянские племена и народы. Балканы, которые в те времена считались переломной экономической цивилизацией, оказались заняты словенцами, хорватами и сербами. Уникальное географическое положение – между Италией и Византией – дало им мощный толчок в сфере торговли и, одновременно с этим, первые разногласия. Когда настал момент принятия религии, Сербия, будучи ближе к Константинополю, приняла христианство от греков, в то время как Хорватия – от Рима. Таким образом, религиозная принадлежность сделала первый шаг на

¹ См.: Кочетков Е.Е. Региональная политика и развитие федеративных отношений в России: опыт и уроки 1990-х гг. // Вестник Российской нации. 2010. № 3 (11). С. 154-161;

пути к будущим конфликтам. После этого балканские государства часто вступали в междоусобные войны, периодически отдавая друг другу доминирующее положение, удержаться на котором на длительное время никому не удавалось. Изменилась ситуация в XIV веке, когда в интересах Османской империи было её влияние на Балканах. Именно натиск со стороны турок положил начало цивилизации южных славян. Поражение на косовом поле, во время которого погибло множество сербов, стало героическим – общее горе, между тем, дало первый толчок к будущему объединению балканских народов. Хорваты наравне с сербами потеряли свои земли в противостоянии с турками, а, значит, были вынуждены начать сотрудничать с ними (сербами). Уйдя на территорию Австрии, именно сербы и хорваты стали основной сдерживающей силой в наступлении турок. Общими усилиями они противостояли Османской империи, не давая им проникнуть вглубь Европы. Австрийская империя, благодарная пришлым народам за защиту, дала им множество льгот и денег, а также предложила пограничную службу, на которую те, в свою очередь, охотно согласились. Этот фактор способствовал установлению не только дружественных отношений между бывшими соперниками, но и формированию общего языка – сербохорватского. Тем временем все те народы, которые остались южнее, надолго попали в зависимость от османов.

Спустя некоторое время на территории Австрии возник внутренний конфликт – Венгрия не только хотела отделиться и существовать, как отдельное государство, но и избавиться от проживающих на своей территории хорватов и сербов. Те, в свою очередь, не согласились и, более того, приняли активное участие в подавлении восстания. Именно этот период можно назвать апогеем дружественных взаимоотношений сербов и хорватов, оставшихся на севере и проживающих в мире с Австрией. Ситуация понемногу начала меняться в XIX веке, когда Россия выиграла очередную русско-турецкую войну и даровала пленным сербам свободу. Южный народ, бывший на протяжении многих веков в зависимости от Османской империи, совсем не разделял мнение своих братьев с севера. В их планах было не «объединение» балканских государств, а их «покорение». В то время, как уже сдружившиеся хорваты и сербы с севера мечтали о равноправном и справедливом разделении ресурсов между всеми народами, южные сербы были настроены сосредоточить всю власть исключительно в своих руках. Такое разногласие стало первой большой причиной в дальнейшей трагичной судьбе не только обозначенных выше государств, но и всего мира. Именно сербы стали зачинщиками Первой мировой войны, убив наследника Австрийского престола в Сараево, на которое Сербия имела свои виды. После окончания жестокой и кровопролитной войны страны-победители, в числе которых оказалась и сама Сербия, приняли решение о создании нового государства – «Королевство сербов, хорватов и словенцев»

– центром объединения которого выступала именно Сербия. В следствии этого уровень неприязни остальных народов резко возрос. Статистика показывает неумолимое увеличение протестов, митингов и беспорядков, которые совершили ещё один рывок к эскалации конфликта. Позже для населения Балкан Вторая Мировая превратится не только в мировую войну, но и гражданскую – внутренний геноцид на протяжении нескольких лет будет приводить государство в ещё больший ужас и раздробленность. В это время на военно-политической арене появляется Иосип Броз, имеющий прозвище Тито. Он, будучи главной партизанского движения, объединявшего в себе многие этносы, сыграет важнейшую роль в судьбе Югославии.

Первый «централизатор» Югославии

Иосип Броз вырос в зажиточной семье. Отец его по национальности был хорватом, а мать – словенкой (что в будущем очень сильно сыграет на руку Тито). В годы войны он успел добиться статуса унтер-офицера, находясь в армии австрийцев, однако пребывание на фронте для него закончилось с попаданием в русский плен в 1915 году. Вплоть до 1920 года Тито провел годы жизнь в России. За это время он успел выучить язык, ознакомиться с теорией коммунизма, ленинской и сталинской идеологией. Вернувшись на родину, Броз занялся построением карьеры в коммунистической партии страны, за что был трижды арестован и отправлен на каторгу. Положение изменилось в 1937 году, когда по приказу Сталина был убит генеральный секретарь коммунистической партии Югославии. На его место было принято решение поставить «своего» человека, в качестве которого правящий центр СССР и выдвинул Тито. Во время Второй мировой войны Иосип Броз сумел превосходно не только организовать действия военных, но и договориться с Америкой и Британией. После назначения его на должность верховного главнокомандующего, авторитет Тито начал расти ещё сильнее. Из Второй Мировой он вышел героем, за что был награжден орденом «Победы». С окончанием войны Иосип провел реформы по советскому образцу, однако же, когда СССР начал говорить о присоединении к Югославии Болгарии и Албании, Тито резко возразил намеченным планам. Он был одним из первых, кто посмел так резко противостоять Сталину, не соглашаясь ни на какие уступки. Если бы не организованная военная структура, выстроенная Тито, то вероятность вторжения войск советского союза на территорию государства была бы достаточно велика. Таким образом, Югославия осталась без поддержки СССР, но при этом обрела авторитет стран запада, что в дальнейшем скажется на экономическом развитии страны. Объединению народов разных национальностей под своей властью способствовало происхождение Тито – по мнению хорватов и словенцев, правящую позицию занимал их соотечественник и близкий по национальности человек. Сам же Иосип Броз старался сделать так, чтобы всем народам Югославии было комфортно сосуществовать

вместе. Более того, он стремился занять роль некоего «наблюдателя». В его идеальном представлении все территории в совокупности должны иметь равные права и возможности, а также пользоваться равным народным представительством при принятии решений (как, собственно, и было при жизни талантливого оратора). Мир внутри федерации таким образом становится многополярным, каждая республика получает собственное избирательное право, возможность издания законов, а также контроль над внутренними военными силами, создавать которые сам для себя имел право каждый регион.

Экономическое положение

Экономика страны в первое время начала стремительно расти вверх. Разрыв партнерских отношений с Советским Союзом дал Югославии доступ к западным деньгам. Многие державы, особенно США, активно вкладывали свои капиталы на Балканы. Одновременно с этим показатели ВВП страны начали увеличиваться до рекордных показателей по тем временам. Появилось большое количество фабрик и заводов, производство на которых обеспечивало не только собственное население, но и народы других стран. Уровень жизни вместе со прогрессивными показателями экономики также начал стремиться вверх, не уступая европейским государствам. Именно в этот переломный для страны период США и западные страны перестают оказывать поддержку, видя в развивающейся Югославии уже не столько союзника, сколько конкурента. Отсюда пошло начало экономического кризиса. При жизни Тито удавалось еще сдерживать инфляцию и соблюдать баланс денежных средств в подконтрольных республиках, однако после его смерти все изменилось. Инфляция в скором времени составила более 100%, а гармония материального состояния регионов была нарушена. Хорватия и Словения были наиболее богатыми землями. Они понимали, что тянут на себе экономику Боснии, Черногории, Македонии и Косово. Кроме этого, уровень безработицы в этих странах начал неумолимо расти. Количество рабочих мест сильно не соответствовало количеству проживаемого населения. Это вызвало огромный поток миграции в страны Европы, в частности в Германию. Экономика страны начала также быстро падать, как некогда развивалась. Состоятельные Хорватия и Словения понимали, что им нет никакого смысла оставаться в построенной федерации, более того, они боялись краха выстроенной внутри них экономики вслед за общей.

Национальных конфликт

Национальный вопрос¹ также сыграл свою роль в эскалации конфликта между республиками. Двумя центральными противоборствующими сторонами стали Сербия и Хорватия.

¹ Похожая ситуация наблюдалась в Ираке. См.: Кочетков Е.Е. Особенности федерализма в арабских странах (на примере Ирака) // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2021. Т. 11. № 2 (71). С. 475-480.

Недовольства сербов начались ещё со времен прихода Тито к власти. Тот не имел в своей родословной сербской крови, чем рассердил патриотичный народ. Кроме того, сербы помнили план СССР, по которому именно Сербия должна была стать центром объединения земель на Балканах. Данный вопрос стал для сербов настолько острым, что они активно выступали и поддерживали разрушение Югославии и создание Сербской республики. Обострение конфликта произошло после выделения Косово в отдельную автономию. Именно Косово по-прежнему оставалось священным местом для сербского народа, где и появилась их нация. Сербия лишилась политического господства, так как отделенная часть имела право вето на слова сербских депутатов. Кроме того, в самом Косово, сербов, которые остались там жить после отделения, начали вытеснять албанцы – здесь к национальному интересу прибавилось и религиозное разногласие, так как первые были православными, а вторые – мусульманами. Все это привело к массовым беспорядкам и националистическим движениям, сдерживать которые после смерти Тито уже не удавалось. Интересы Хорватии тем временем также были задеты. Республика считала, что остальные части Югославии живут за её счет, буквально грабя страну. Радикалы начали открыто заявлять об угнетении региона, с чем активно соглашалась правящая партия. Все эти беспорядки заставили Тито вмешаться лично, однако же вместо содействия со стороны местных властей он получил отказ. Таким образом, правящая верхушка Хорватии без стеснения поддерживала движение националистов, обвиняя остальные республики в разграблении страны. Физические проявления конфликта Иосипу Брозе все-таки удалось ликвидировать, однако внутренние нарастающие противоречия это ничуть не уменьшало.

Влияние со стороны других государств

После смерти Тито политическое положение внутри федерации стало ещё более шатким. По задумке Брозе, вся власть должна была перейти к представителям республик и автономий. Такая демократическая система, казалось бы, должна была учитывать интересы всех субъектов. Однако же по факту собранная коллегия не могла принять никакое решение в следствие постоянных конфликтов интересов. По сути, реально действующими органами власти оставались лишь органы местного самоуправления. Политическая обстановка в Югославии накалилась еще более с появлением нового «централизатора», которым стал банкир Слободан Милошевич. Воспользовавшись очередным конфликтом в Косово, Милошевич обратился к проживающим на территории сербам. Его призыв не требовал вспомнить о единстве и терпимости друг к другу, скорее он призывал сербов к самозащите, а, значит, и военным столкновениям с другими народами. Благодаря этому, банкир получил огромную поддержку со стороны сербов, однако ответная реакция Хорватии

и Словении не заставила себя долго ждать. Республики провели у себя выборы в правящие партии, в результате которых на вакантных местах оказались яростные поклонники националистического движения, договариваться с которыми была на порядок сложнее. Настойчивые радикалы у власти стали чаще поднимать вопрос об отделении Хорватии и Словении от Югославии вопреки желаниями таких господствующих держав, как США и СССР. Однако же в этот момент на политической арене появляется Европа, которая активно поддерживает отделение двух республик, так как её (Европу) саму интересует влияние на Балканы. Решающим этапом во внутреннем конфликте стала пропаганда. В Сербии Милошевич, имея большие связи с телевидением и газетами, начал выставлять хорватов убийцами сербского народа, припоминая опыт прошлых лет и все совершенные зверства. Хорватия тем временем не отставала от своих противников. Как и Сербия, она заняла позицию «жертвенного народа», рассказывая об угнетении хорватов и преувеличивая долю геноцида их народа в разы.

Все эти причины окончательно привели к распаду Югославии, которая еще пару десятилетий назад была государством с высоким уровнем жизни, рекордными показателями ВВП, огромной военной мощью и экономическим потенциалом. Мало кто в то время мог подумать, что объединение столько сильных и прогрессивных республик на самом деле содержит в себе такое количество проблем.

Заключение и анализ

Проанализируем все основные причины, приведшие к распаду федерации.

1. Религиозный вопрос. Именно принятие религии дало начала будущему конфликту. Несмотря на единое православие, Хорватия, принявшая религию от Рима, стала католической, а Сербия, взявшая веру от Константинополя – христианство. В средние века, когда вера играла огромную роль в управлении стран и подчинении народов, этот вопрос встал особенно острым. Кроме того, Османская империя, как мы помним, навязала части племенных мусульманство, которое уж точно сильно противоречило и католицизму, и христианству.

2. Исторический вопрос. Важную роль в конечном распаде федерации сыграла именно история, в которой, как ни странно, разногласия северного и южного народа произошли не из-за прямого столкновения, а из-за третьей стороны, в роли которой выступала Османская империя. Из-за долгого пребывания в плену традиции, религия и амбиции некогда единого сербского народа отличались. Одни выступали за союзничество, а другие за появление господства. Кроме того, междоусобные военные конфликты также не давали забыть обоим сторонам о жестокости, проявленной к их предкам, что в последующем времени вспоминали даже в XX веке.

3. Правящая фигура. Иосип Броз, пришедший к власти, вполне

устраивал хорватов и словенцев, так как Тито имел кровь обоих народов. Сербы же, претендовавшие на должность центра объединения земель, были недовольны не только лишенным положением, но и человеком, занявшим правящее место. В этой фигуре они видели ущемление своей нации и её прав на балканские земли. Уже на этом этапе нетерпимость сербов к хорватам и словенцам возрастет на порядок выше.

4. Экономический вопрос. Экономика республик Югославии хоть и выдержала некоторый баланс какое-то время, но не смогла закрепить его надолго. Сильное экономическое неравенство и безработица резко возросли после смерти Тито. Состоятельны регионы, Хорватия и Словения, не хотели тянуть на себе остальные части страны, материальное положение которого оставляло желать лучшего. Кроме этого, США и Европа перестали спонсировать федерацию, из-за чего инфляция и подрыв внутренней экономики неизбежно настигли страну. Здесь можно понять Хорватию и Словению, которые хотели отделиться, чтобы их материальное положение не было таким же печальным как у других бедствующих регионов.

5. Военный вопрос. На протяжении многих лет каждая республика, в соответствии с предоставленными ей правами, начала вкладывать материальные средства в развитие своих собственных военных сил. Именно на этом моменте монополистическое положение государство на вооруженные силы упало. Теперь каждый регион имел свои войска, которые, стоит заметить, в отдельных республиках достигли высокого уровня военной мощи. Отсюда вытекает следствие, то вполне неудивительно рождение настоящих междоусобных вооруженных конфликтов.

6. Национальный вопрос. Самым страшным и безжалостным явлением, пожалуй, является внутренний геноцид. Когда несколько народов одной страны начинают идти друг против друга, вспоминая исторические претензии друг другу. Каждая сторона конфликта пыталась построить свое население против другого. Массовая пропаганда хорошо действовала на и без того неудовлетворенных жизнью людей. Одни видели в противника убийц и насильников, а вторые – грабителей и воров, стремящихся развалить экономику страны и существовать за счет сильных регионов.

7. Внутриполитический вопрос. Вероятность представителям регионов федерации договорится и принять коллегиальное решение с каждым годом была все меньше. Каждая республика отстаивала исключительно свои интересы, не желая слушать других участников. После прихода в Хорватии и Словении к власти отчаянных националистов договорится с ними и вовсе не представлялось возможным. Единственными органами, которые могли что-то решить, становились лишь органы местного самоуправления, которые, стоит напомнить, были наделены правовой, судебной и военной формами власти. Это, в свою очередь, способствовало децентрализации

власти страны. Многополярный мир внутри одного государства начал приводит к неорганизованности принятия общих решений.

8. Внешнеполитический вопрос. Когда первые республики, Хорватия и Словения, захотели отделиться, ни США, ни СССР, с мнением которого трудно было не считаться, не поддержали распад государства. Однако другая движущая политическая сила, не менее могущественная, выступала за такое развитие событий. Германия, в частности, оказала большую поддержку в движении сепаратизма, и, более того, после этого перешла к поставкам оружия, что точно никак не способствовало урегулированию конфликта.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Файб А. Б. Причины распада Югославии [Электронный ресурс] <https://www.youtube.com/watch?v=D11swN06QnY> (Режим доступа 13.07.24)
2. Гуськова Е. Ю. История Югославского кризиса (1990-2000) – Москва, 2011, С. 100-108
3. Ньюнко Ю. О. Исторические и философские аспекты распада Югославии // Журнал «Актуальные вопросы гуманитарного образования» выпуск №3, Рязань, 2014, С. 204-209.
4. Лифинцева С. Н., Лифинцев В. Д. Распад Югославии: позиции Запада и России // Журнал «Экономические и социально-гуманитарные исследования» выпуск № 2(26), 2020, С. 183-189.
5. Городецкая Н. Б. Начало идеологического раскола в социалистической Югославии (первая половина 1960-х гг.) // Журнал «Славянский мир: общность и многообразие», Москва, 2018, С. 115-119.
6. Кочетков Е.Е. Региональная политика и развитие федеративных отношений в России: опыт и уроки 1990-х гг. // Вестник Российской нации. 2010. № 3 (11). С. 154-161.
7. Кочетков Е.Е. Особенности федерализма в арабских странах (на примере Ирака) // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2021. Т. 11. № 2 (71). С. 475-480.
8. Корепин В. А. Место личности Иосип Броз Тито в идеологии «Братства и единства» // Вестник научной ассоциации студентов и аспирантов исторического факультета ПГГПУ, выпуск №1 (15), Пермь, 2019, С. 236-239.
9. Зайцева Е. С. Причины распада федеративных государств // Вестник Омской юридической академии, выпуск №5, Омск, 2015, С. 13-16.
10. Елисеева Н. В., Кондрашова Д. Д. Косово и Сербия – конфликт и его экономические последствия // Журнал Естественно-гуманитарные исследования, выпуск №4 (48), 2023, С. 135-138.
11. Ярчевич С. Экономика союзной республики Югославии [Электронный ресурс] http://edoc.bseu.by:8080/bitstream/edoc/85232/1/Slobodan_Yarchevich_36_39.pdf (Режим доступа 13.07.24)

REFERENCES

1. Faib A. B. The reasons for the collapse of Yugoslavia [*Prichiny raspada YUgoslavii*][Electronic resource] <https://www.youtube.com/watch?v=D11swN06QnY> (Accessed 07/13.24)

2. Guskova E. Yu. History of the Yugoslav crisis (1990-2000) [Istoriya YUgoslavskogo krizisa] – Moscow, 2011, pp. 100-108

3. Nyunko Yu. O., Historical and philosophical aspects of the collapse of Yugoslavia [Istoricheskie i filosofskie aspekty raspada YUgoslavii] // Journal "Topical issues of humanitarian education" issue No. 3, Ryazan, 2014, pp. 204-209.

4. Lifintseva S. N., Lifintsev V. D., The breakup of Yugoslavia: the Positions of the West and Russia [Raspad YUgoslavii: pozicii Zapada i Rossii] // Journal of Economic and Socio-Humanitarian Studies issue No. 2(26), 2020, pp. 183-189.

5. Gorodetskaya N. B., The beginning of the ideological split in socialist Yugoslavia (the first half of the 1960s) [Nachalo ideologicheskogo raskola v socialisticheskoy YUgoslavii (pervaya polovina 1960-h gg.)] // Journal "Slavic world: community and diversity", Moscow, 2018, pp. 115-119.

6. Kochetkov E.E. Regional policy and development of federal relations in Russia: experience and lessons of the 1990s. [Regional'naya politika i razvitie federativnykh otnoshenij v Rossii: opyt i uroki 1990-h gg.] // Bulletin of the Russian Nation. 2010. No. 3 (11). pp. 154-161.

7. Kochetkov E.E. Features of federalism in Arab countries (on the example of Iraq) [Osobennosti federalizma v arabskikh stranah (na primere Iraka)] // Issues of national and federal relations. 2021. vol. 11. No. 2 (71). pp. 475-480.

8. Korepin V. A., The place of personality of Josip Broz Tito in the ideology of "Brotherhood and Unity" [Mesto lichnosti Josip Broz Tito v ideologii «Bratstva i edinstva»] // Bulletin of the Scientific Association of Students and postgraduates of the Faculty of History of PGGPU, issue No. 1 (15), Perm, 2019, pp. 236-239.

9. Zaitseva E. S., The reasons for the collapse of federal states [Prichiny raspada federativnykh gosudarstv] // Bulletin of the Omsk Law Academy, issue No. 5, Omsk, 2015, pp. 13-16.

10. Eliseeva N. V., Kondrashova D. D., Kosovo and Serbia – conflict and its economic consequences [Kosovo i Serbiya – konflikt i ego ekonomicheskie posledstviya] // Journal of Natural and Humanitarian Studies, issue No. 4 (48), 2023, pp. 135-138.

11. Yaarchevich S., Economics of the Federal Republic of Yugoslavia [Ekonomika soyuznoj respubliki YUgoslavii] [Electronic resource] http://edoc.bseu.by:8080/bitstream/edoc/85232/1/Slobodan_Yaarchevich_36_39.pdf (Access mode 13.07.24)