

*КОРОСТЕЛЕВА Лариса Юрьевна
кандидат социологических наук,
старший научный сотрудник,
Институт социологии ФНИСЦ
РАН, Москва, Россия
larisa_55@rambler.ru*

*KOROSTELEVA Larisa Yurievna
Candidate of Sociological
Sciences, Senior Researcher,
Institute of Sociology of the SNC
RAS, Moscow, Russia
larisa_55@rambler.ru*

Культурное наследие российских городов в показателях индекса качества городской среды / Cultural heritage of Russian cities in the indicators of the urban environment quality index

Аннотация

В статье рассмотрена сущность понятия культурного наследия, выделены его типы и отличительные признаки. Приводится краткая типология объектов культурного наследия. Показана роль культуры в духовном развитии социума. Представлены данные анализа индекса качества городской среды, в котором выделены отдельные индикаторы: «концентрация объектов культурного наследия» и «доля городов культурного наследия». Рассмотрены, приведенные для глав городских администраций рекомендации, изложенные в Руководстве по определению первоочередных направлений развития городской среды с целью облегчения работы с индексом и результатами оценки культурных показателей (п.22 и п.28 индекса). Дается оценка таким управленческим практикам и возможным последствиям от их применения.

Ключевые слова

Культурное наследие; индекс качества городской среды; социокультурное развитие; регионы; малые города; неравенства; конкурентные преимущества городов.

Abstract

The article examines the essence of the concept of cultural heritage, identifies its types and distinctive features. A brief typology of cultural heritage objects is given. The role of culture in the spiritual development of society is shown. The data of the analysis of the Urban Environment Quality Index are presented, in which separate indicators are highlighted: "concentration of cultural heritage objects" and "share of cultural heritage objects". The recommendations given for the heads of city administrations, set out in the Guidelines for Determining priority directions for the development of the urban environment in order to facilitate work with the index and the results of the evaluation of cultural indicators (paragraphs 22 and 28 of the Index), are considered. The assessment of such management practices and possible consequences of their application is given.

Keywords

Cultural heritage; urban environment quality index; socio-cultural development; regions; small towns; inequalities; competitive advantages of cities.

Обращение автора к теме культуры неслучайно – 2022 год объявлен на государственном уровне Годом культурного наследия народов России. Культурное наследие составляет основу духовного и интеллектуального потенциала России и определяет ее высокое место среди великих держав мира¹. Культура как неотъемлемая и важная составляющая жизни человека и общества несет в себе функцию аккумуляции, хранения и передачи человеческого опыта. За тысячелетия человечеством накоплен неисчерпаемый опыт и знания, дошедшие до наших дней в самом разнообразном виде: в литературных произведениях, музыке, изобразительном и декоративно-прикладном искусстве, архитектуре, кинематографии, объектах культурного наследия и т.д.

Россия – страна великой культуры и по количеству объектов Всемирного наследия ЮНЕСКО занимает девятое место в мире. В список включено 11 природных и 20 культурных российских объектов² (Исторический центр Санкт-Петербурга, Архитектурный ансамбль Кижского погоста, Московский Кремль и Красная площадь, Исторические памятники Великого Новгорода и окрестностей и др.).

В России с ее многовековой историей насчитывается множество самых разных объектов культурного наследия – археологических (курганы, городища, остатки древних поселений, места битв и т.п.), исторических (дома, сооружения, ансамбли, захоронения, некрополи и т.д.), монументальные искусства (произведения искусства, архитектурные достопримечательности), архитектуры и градостроительства (улицы, площади, городища), ландшафтные (естественные территории), садово-паркового искусства (созданные человеком). Только памятников истории и культуры народов, включенных в Единый государственный реестр объектов культурного наследия, насчитывается 39 896³.

Как следует из Доклада о реализации отраслевого документа стратегического планирования «Стратегия государственной культурной политики на период до 2030 года» на 2018 год, в Едином государственном реестре объектов культурного наследия зарегистрировано 144 413 объектов⁴. Вместе с тем, много выявленных

¹ Шульгин П. М. Культурное наследие российской федерации: первый ежегодный государственный доклад // Россия и современный мир. 2013. №3. С. 197.

² Национальный комитет ИКОМОС, Россия. Список объектов всемирного культурного наследия ЮНЕСКО в России <http://icomos.org.ru/index.php/ru/node/53>

³ Министерство культуры РФ <https://opendata.mkrf.ru/opendata/7705851331-egrkn/>

⁴ Доклад о реализации отраслевого документа стратегического планирования «Стратегия государственной культурной политики на период до 2030 года» (за 2018 год).

объектов, не имеющих законных владельцев, находятся в состоянии ожидания процедуры регистрации ввиду спорных вопросов между федеральными и региональными властями. Пока разрешаются подобного рода ситуации, объекты культурного наследия остаются, по сути, без должного внимания, многие из них продолжают разрушаться. Объекты культурного наследия нуждаются в бережном отношении, сохранении для будущих поколений. Общеизвестно, что многие из них уже безвозвратно утеряны, другие находятся в печальном состоянии на грани гибели и требуют срочного восстановления, но средства, выделяемые на их поддержку, мягко сказать, недостаточны. Например, за счет средств федерального бюджета, выделенных на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия по федеральной целевой программе «Культура России (2012–2018 годы)», отреставрировано «под ключ» только 39 объектов»¹. В общем количестве объектов культурного наследия – это незначительная их часть. В этой связи, как отмечают эксперты, неудивительно, что в последнее время наблюдается глобальный процесс гибели объектов культурного наследия, массовое разрушение памятников истории и культуры, в том числе вследствие глубоких техногенных изменений окружающей природной среды².

Еще раз подтверждаем, что культура имеет особое значение для человека, поскольку, как говорил М. Бахтин, она тесным образом связана с его переживаниями, является носителем прошлого и его связующим звеном с современностью. Объекты культурного наследия, сохранившиеся до наших дней, формируют свой уникальный образ, делая неповторимыми, но узнаваемыми территории, на которых они расположены (Московский Кремль, Казанский, Астраханский, Можайский, Зарайский, Волоколамский..., фонтаны Петергофа, Бородинское поле и многие другие). Эти богатства земли русской хранят историю, являются гордостью страны, привлекая паломников и туристов со всего мира. Для местных жителей объекты культурного наследия – особая ценность, живое свидетельство истории, связь между поколениями.

Вместе с тем довольно необычно использование объектов культурного наследия в экономических показателях, высокие значения которых напрямую улучшают качество городской среды. Напомним, что, начиная с 2019 года, ежегодно Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации формируется индекс качества городской среды. Делается это в рамках нацпроекта «Жильё и городская среда» с целью «выявления

<https://culture.gov.ru/upload/iblock/1d2/1d207d9c27e9b0a5dd52e5482e0557e1.pdf>

¹ Доклад о реализации отраслевого документа стратегического планирования «Стратегия государственной культурной политики на период до 2030 года» (за 2018 год). <https://culture.gov.ru/upload/iblock/1d2/1d207d9c27e9b0a5dd52e5482e0557e1.pdf>

² Бармин В. В. Культурное наследие российских немцев в Западной Сибири. Автореф. дисс. на соискание степени к. искусствоведения. Барнаул. 2010. 21 с. С. 3.

конкурентных преимуществ городов и ограничений, препятствующих их развитию, актуальных проблем, перспективных направлений развития городов...»¹. В связи с этим может возникнуть вполне закономерный вопрос: какое отношение качество материальной городской среды имеет к объектам культурного наследия?

Для ответа на данный вопрос обратимся к определению понятия «культурное наследие». В российском законодательстве к культурному наследию народов Российской Федерации относятся объекты недвижимого имущества (включая объекты археологического наследия) и иные объекты с исторически связанными с ними территориями, произведениями живописи, скульптуры, декоративно-прикладного искусства, объектами науки и техники и иными предметами материальной культуры, возникшие в результате исторических событий, представляющие собой ценность с точки зрения истории, археологии, архитектуры, градостроительства, искусства, науки и техники, эстетики, этнологии или антропологии, социальной культуры и являющиеся свидетельством эпох и цивилизаций, подлинными источниками информации о зарождении и развитии культуры².

Теме культурного наследия посвящено множество работ российских ученых разных научных направлений: археологии, архитектуры, географии, истории, искусствоведения, естественных наук и др. Понятие «культурное наследие» рассматривается учеными в самом разнообразном контексте, но всегда признается несомненной ценностью, идентифицируется (связано) с прошлым, имеет значение в настоящем и с тесно взаимосвязано с материальной и духовной культурой. Наследие, по мнению Л.А. Климова, – явление сложное и многогранное, наполненное определенным смысловым объемом и информативностью, представляющую собой даже большую ценность, чем сам предмет, ибо важна дошедшая до наших дней определенная, заложенная в нем и «вычитываемая» из него информация³. Именно информация вычитывается/изымается из объекта наследия и познается современностью. В сознании большинства культурное наследие воспринимается, прежде всего, с позиции его духовной ценности.

О материальной составляющей культурного наследия рассуждает Ю.А. Бабаева, поясняя, что помимо историко-художественной и социальной ценности, такие объекты имеют существенную экономическую составляющую, которая выражается, например, в

¹ Распоряжение Правительства РФ от 23 марта 2019 года N 510-р «Об утверждении методики формирования индекса качества городской среды». <https://docs.cntd.ru/document/553937399>

² Федеральный закон от 25.06.2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации». <http://www.kremlin.ru/acts/bank/18230>

³ Климов Л. А. Культурное наследие как система // Вопросы музеологии. 2011. №1 (3). С. 45.

повышении стоимости недвижимого имущества, расположенного рядом с ними»¹. Отсюда особая (экономическая) значимость сохранения объектов культурного наследия при планировании и реализации городской застройки. Именно материальная значимость объектов культурного наследия в виде количественных показателей включена в расчет индекса качества городской среды.

В 2016 году был утвержден проект «Формирование комфортной городской среды», а в марте 2019 года принята разработанная Минстроем России «Методика формирования индекса качества городской среды» (далее – Методика), куда включена и культурная составляющая. Индекс качества городской среды впервые был применен ко всем городам России. Он рассчитывается, исходя из 36 совершенно разных показателей, начиная от состояния жилищного фонда, коммунальной инфраструктуры, безопасности дорожного движения, наличия спортивных и культурных объектов, до уровня вовлеченности жителей в процесс развития городской среды и др. В числе показателей качества городской среды лишь два соотносятся с культурным наследием²:

- Концентрация объектов культурного наследия.
- Доля объектов культурного наследия, в которых размещаются объекты социально-досуговой инфраструктуры.

Первый показатель (п. 22 Методики) – «концентрация объектов культурного наследия» рассчитывается исходя из количества объектов культурного наследия федерального, регионального и местного значения, – к площади города и исчисляется как ед./га. По этому показателю город, при оценке индекса качества городской среды, максимально может набрать 10 баллов. Это значит, что для получения высшей оценки количество объектов культурного наследия в городе в десять раз должно превышать его площадь, где на каждый гектар в среднем будет приходиться 10 объектов культурного наследия.

Как уже упоминалось выше, все города России оцениваются по единой методике, и по каждому показателю любой по величине город может получить максимальную оценку в 10 баллов. В Методике большие и малые города не сравниваются друг с другом, для этого все города России формально поделены на 7 групп³:

- крупнейшие – от 1 млн чел;
- крупные – от 250 тыс. до 1 млн чел;
- большие – от 100 до 250 тыс. чел;
- средние – от 50 до 100 тыс. чел.;
- малые – от 25 до 50 тыс. чел;

¹ Бабаева Ю.Г. Объекты культурного наследия: познание себя // Вестник Университета Правительства Москвы. 2017. № 2. С. 66.

² Распоряжение Правительства Российской Федерации от 23 марта 2019 г. № 510-р «Об утверждении методики формирования индекса качества городской среды».

³ Индекс качества городской среды — инструмент для оценки качества материальной городской среды и условий её формирования. <https://индекс-городов.рф/#/>

- малые – от 5 до 25 тыс. чел.;
- малые – до 5 тыс. чел.

Однако критерии оценки, например, по показателю «концентрации объектов культурного наследия», едины для всех – количество объектов культурного наследия к площади города (ед./га), и за этот показатель начисляется до 10 баллов¹. Так, относительно молодой г. Красавино Вологодской области (первое упоминание в 1851 г.) численностью 5827 человек и площадью около 20-25 кв. км. (по расчетам на географической карте) попадает в категорию малых городов от 5 до 25 тыс. чел. При этом, если математически перевести площадь города из квадратных километров в гектары, то получится 25 кв.км. = 2 500 га. В теории, чтобы получить 10 баллов за п.22 – концентрацию объектов культурного наследия – потребуется $x/2\ 500=10$, где $x = 25\ 000(!)$ объектов культурного наследия. В списках объектов культурного наследия федерального и регионального значения г. Красавино Вологодской области нами не обнаружено. Из достопримечательностей города значитися Церковь Владимира Равноапостольского, Музеи: Героя России матроса С. Преминина, «Русская изба» и Музей Лынокомбината.

Город Вологда численностью 306 тыс.чел. и площадью 115,73 кв.км., что равно 11 573 га, для получения максимальных 10-ти баллов должна была бы гордиться более сотней объектов культурного наследия. Оба города разные по численности и по площади. Малый город Красавино в семь раз меньше по численности населения Вологды и почти в два раза – по площади. И как же при такой разнице можно говорить об объектах культурного наследия и оценивать их концентрацию по одним критериям – большой вопрос, на который нет и не может быть ответа, как и в случае деления на ноль. А ведь майским указом 2018 года президент России поручил увеличить к 2024 году индекс качества городской среды на 30%...

Интересен другой пример: Можайск – город воинской славы с населением 30 тыс. чел. По итогам оценки индекса качества городской среды за 2020 год город получил 221 балл, включая показатель «концентрации объектов культурного наследия» (п.22) – 9 баллов². Можайск расположен на территории 17,8 кв.км., т.е. на 1780 га. Примечательно, что администрация в Докладе «План работы по повышению значений индекса качества городской среды в 2020 году» указывает не на город Можайск, а Можайский городской округ. Разница между городом Можайск и Можайским городским округом (в состав городского округа включены сельские поселения и деревни – всего 358 населенных пунктов, включая всемирно известное Бородино с его историческими памятниками, и сам город) – в площади, по численности

¹ Методика индекса качества городской среды <https://индекс-городов.pdf/#/methodology>

² Доклад администрации Можайского городского округа «План работы по повышению значений индекса качества городской среды в 2020 году». <https://ppt-online.org/835542> (Дата обращения: 28.04.2022).

населения и по количеству объектов культурного наследия. Как администрация учитывала объекты культурного наследия в отчетах по качеству городской среды остается неясным.

В настоящее время Можайский городской округ – один из культурных, рекреационных и агропромышленных центров Московской области. Наиболее значимым в историко-культурном отношении является г. Можайск с главной доминантой города – неповторимым Никольским собором, расположенным на возвышенности Можайского кремля, Лужецким монастырем, церковью Иоакима и Анны¹. Обращение к статистике объектов культурного наследия федерального и регионального значения по г. Можайску выявляет только в черте города по меньшей мере 16 таких объектов². Как появились в отчете 9 баллов при площади 1780 га остается непонятным.

Вернемся к другому показателю (п. 28 Методики) – «доля объектов культурного наследия, в которых размещаются объекты социально-досуговой инфраструктуры, в общем количестве объектов культурного наследия федерального, регионального и местного значения». Данный показатель исчисляется в процентах, но за него в общем количестве 36 критериев начисляют максимум 10 баллов. Как проценты переводятся в баллы остается загадкой.

Безусловно, объекты культурного наследия поддерживают уникальность облика города, рассказывают его историю, наполняют городское пространство смыслами и имеют большое значение в территориальном аспекте. Однако наделение объекта подобным статусом влечет за собой и наложение на него особых условий использования, препятствующих его реконструкции и разрушению, связанных с охраным законодательством Российской Федерации памятников истории и культуры.

Анализ показателей индекса качества городской среды и отдельных ее значений, касающихся объектов культурного наследия, а также рекомендаций по их улучшению, обнаруживает сугубо управленческий подход, основной задачей которого является оптимизация городской культуры и повышение рейтингов.

Например, в рекомендациях по оптимизации значений показателей индекса качества городской среды³ применительно к разделу «Концентрация объектов культурного наследия» (п. 22) отмечено, что он «позволяет оценить в первую очередь долю исторической смешанной и советской периметральной застройки в общей площади

¹ Генеральный План Можайского городского округа (2018г.) URL: <https://fgistp.economy.gov.ru/files/4600000002010302201901293/fcoHkq1.pdf> (Дата обращения: 28.04.2022).

² См. Перечень объектов культурного наследия федерального и регионального значения URL: <https://www.gukn.mosreg.ru> и Объекты культурного наследия «выявленные» URL: <https://www.admmozhaysk.ru/files/2020/08/13/ПЗ%20Том%203%20r.%20Можайск-2.pdf> (Дата обращения: 28.04.2022).

³ Руководство по определению первоочередных направлений развития городской среды с помощью индекса качества городской среды URL: https://minstroyf.gov.ru/upload/iblock/133/rukovodstvo_index_compressed.pdf (дата обращения: 28.04.2022).

города. Высокая концентрация таких объектов при условии их сохранения повышает визуальное разнообразие и привлекательность городской среды, стимулируя пешеходные перемещения и тем самым, способствуя развитию стрит-ритейла». В числе причин неоптимальных значений данного индикатора называются: аварийное состояние или наличие заброшенных зданий, неэффективная работа муниципальных служб охраны культурного наследия, визуальное загрязнение, закрытые заборы и ограждения.

В качестве рекомендаций по повышению качества среды представлены: выявление новых объектов культурного наследия, присвоение статуса и внесение выявленных ОКН в Росреестр, т.е. в понимании администрации к существующим объектам культурного наследия проявляется внимание не более, чем статистическое, а, по сути, экономическое (учесть количество объектов) и прибавить за это баллы.

Второй «культурный» индикатор в оценке качества городской среды – «Доля объектов культурного наследия, в которых размещаются объекты социально-досуговой инфраструктуры, в общем количестве объектов культурного наследия» (п. 28) – представляет интерес для управленцев также лишь в части экономической составляющей, в качестве оценки возможности их интенсивного использования и оптимизации этих значений для индекса городской среды.

Особое внимание в рекомендациях для глав администраций обращается на возможные причины неоптимальных значений индикатора (ветхое и аварийное состояние объектов культурного наследия, наличие мусора на территории ОКН, неэффективное управление муниципалитета городским имуществом, недостаток или непривлекательность мест культурного проведения досуга для горожан, неприспособленность для пользования лицами с ограниченными возможностями). Для оптимизации этих показателей приводятся практические советы и рекомендации: выявление новых объектов культурного наследия, реконструкция объектов культурного наследия.

Как уже упоминалось в самом начале статьи, за период с 2012 по 2018 г. по программе «Культура России» из федерального бюджета было отреставрировано 39 (!) объектов. Нетрудно сделать вывод о том, что региональные бюджеты куда скромнее федеральных. Из этого следует, что наименее затратно (с экономической точки зрения и с учетом «горящих» сроков выполнения майских указов о повышении показателей качества на 30% к 2024г.) оптимизировать «культурные» показатели в индексе качества городской среды путем выявления новых объектов культурного наследия.

Для этого в Методических рекомендациях для глав администраций четко прописан алгоритм и приводится пояснение, что «подействующему законодательству, в число объектов культурного наследия могут быть внесены объекты старше 40 лет, за исключением мемориальных

мест, связанных с выдающимися личностями, не имеющих строгих регламентирующих сроков, и объектов археологии, возраст которых не может быть меньше 100 лет. С момента принятия положительного решения объект, «обладающий признаками объекта культурного наследия», становится «выявленным объектом» культурного наследия», после чего владельцу направляется уведомление об этом.

Примечательно, что для представителей власти сделан акцент на том, что «крайне важно для сохранения памятника, чтобы владелец был подготовлен к такому повороту событий, а именно к возникновению новых обременений его собственности. В таких случаях необходим правильный мотивирующий диалог органов власти с владельцами, раскрывающий потенциал самих памятников, репутационные и финансовые выгоды сохранения исторического наследия. В ином случае владелец может обжаловать принятое решение, а также проявить агрессию по отношению к памятнику».

Справедливо следует отметить, что перед представителями местной власти ставится непростая задача повысить показатель индекса качества городской среды, любыми способами сформировать привлекательность городов и мотивировать жителей на определенное проведение досуга, покупку жилья с единственной целью – извлечения из пространства максимальной прибыли. Об этом красноречиво свидетельствуют все те же Методические рекомендации, в которых для повышения показателей индекса качества городской среды рекомендуется «приспособление объектов культурного наследия под новые функции, ревитализация промышленных зон, а при отсутствии социально-экономических предпосылок для повышения уровня функционального разнообразия территории следует устанавливать долю помещений, где при возникновении соответствующих условий могут быть размещены объекты торговли и услуг, культуры и досуга, офисы, малые производства и пр. В противном случае формируется территория, неустойчивая к социальным и экономическим изменениям, которая в будущем может потребовать больших вложений в реновацию»¹.

Приведенные примеры свидетельствуют о том, что объекты культурного наследия необходимы местной администрации не более, чем в качестве субъективных показателей улучшения городской среды, с целью повышения экономической привлекательности. Значение и показатели объектов культурного наследия, зафиксированные на бумаге, не повысят их сохранность. Использование их лишь в качестве привлечения финансовых потоков для застройки прилегающих территорий, где эти объекты со временем, если и не растворятся бесследно, то станут лишь винтажным украшением современных урбанистических проектов, что очередной раз

¹ Руководство по определению первоочередных направлений развития городской среды с помощью индекса качества городской среды. С.69. https://minstroyrf.gov.ru/upload/iblock/133/rukovodstvo_index_compressed.pdf

свидетельствует о маркетинговом приеме. Не даром профессор МГУ им. М. В. Ломоносова Н.В. Зубаревич «назвала представленный «индекс» чудом бюрократического искусства с некоторым (вежливо говоря) квазинаучным налётом. Ведь, когда в большую кучу сваливают много показателей, часть из которых просто не интерпретируема, а другая часть криво считается – получается непригодная для оценки гремучая смесь»¹.

Наблюдаемые процессы – на фоне общероссийских социально-экономических проблем – изношенности городской инфраструктуры, включая ЖКХ, трудности доступа к качественным медицинским услугам, образованию и культуре, выглядят очередным коммерческим проектом частно-государственного партнерства, где культурному наследию и культурной инфраструктуре придаётся значение не более, чем своего рода потенциала, способного к увеличению прибавочной стоимости отдельного объекта недвижимости, квадратных метров жилой или нежилой застройки микрорайона, города. Материальная база культуры находится в состоянии глубокого кризиса² – разрушаются или закрываются библиотеки, дома культуры, музеи и даже концертные залы, а поэтому молодежи малых городов негде проводить досуг. На этом фоне преобразуются парки, рядом с которыми в ближайшей перспективе могут появиться коммерческое жилье, цена на которое, ввиду благоустроенности прилегающей территории, будет значительно выше.

Вместе с тем управленческому корпусу нельзя сбрасывать со счетов, что «социокультурная среда города определяет жизненное пространство человека как субъекта социальных процессов и оказывает воздействие на развитие и формирование личности, которое означает социально-психологический, социально-экономический и социокультурный контекст её существования»³.

В завершение отметим, что объекты культурного наследия в массе своей становятся не более, чем частью масштабной градостроительной политики, экономическим придатком. Нивелируется при этом их исключительная ценность, забывается, что «памятники истории выступают активным фактором формировании социокультурного пространства, в котором живет человек, где определяются его идеалы, духовные потребности, ценностные ориентиры»⁴. Как при

¹ Чудо бюрократического искусства. Информационный портал ЯМАЛ-Инфо. <https://www.yamalpro.ru/2019/11/06/chudo-byurokraticheskogo-iskusstva-indeks-kachestva-gorodskoy-sredyi-kak-pokazatel-degradatsii-pravitelstva-medvedeva/>

² Хилтухина Е. Г. Состояние культуры в современной России: проблемы и перспективы // Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. Отв.ред. В.И. Герасимов. 2011. № 6-1. С. 184.

³ Недосека Е. В. Исследование социокультурной организации досугового пространства города в сфере культуры и искусства (на примере г. Мурманска) // Проблемы развития территории. 2014. Вып. 2 (70). С. 96.

⁴ Архипова О. Е., Семенова О. В., Афанасенко В. И., Подоян Е. И. Мониторинг объектов исторического и культурного наследия на основе современных информационных

этом не вспомнить рассуждения видного культуролога Д. С. Лихачева о неповторимости каждого культурного объекта и необходимости бережного к нему отношения. Ученый настаивал, что «культурными ценностями не может распоряжаться не только правительство, парламент, но и вообще ныне живущее поколение, ибо культурные ценности не принадлежат одному поколению, они принадлежат и поколениям будущим. Подобно тому, как мы не имеем морального права расхищать природные богатства, не учитывая прав собственности, жизненных интересов наших детей и внуков, точно так же мы не вправе распоряжаться культурными ценностями, которые должны служить будущим поколениям».¹

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Архипова О. Е., Семенова О. В., Афанасенко В. И., Подоян Е. И. Мониторинг объектов исторического и культурного наследия на основе современных информационных технологий // ИНТЕРКАРТО. ИНТЕРГИС. 2021. Т. 27. № 4. С. 434-444. DOI: 10.35595/2414-9179-2021-4-27-434-444
2. Бабаева Ю. Г. Объекты культурного наследия: познание себя // Вестник Университета Правительства Москвы. 2017. № 2. С. 66-67.
3. Бармин В. В. Культурное наследие российских немцев в Западной Сибири. Автореф. Дисс. на соискание степени кандидата искусствоведения. Барнаул. 2010. 21 с.
4. Дмитрий Лихачев. Избранные труды по русской и мировой культуре. — 2-е изд., перераб. и доп. / сост. и науч. ред. А. С. Запесоцкий. — СПб.: СПбГУП, 2015. — 540 с. ISBN 978-5-7621-0821-8
5. Климов Л. А. Культурное наследие как система // Вопросы музеологии. 2011. №1 (3). С. 42-46.
6. Недосека Е. В. Исследование социокультурной организации досугового пространства города в сфере культуры и искусства (на примере г. Мурманска) // Проблемы развития территории. 2014. Вып. 2 (70). С. 95-104.
7. Хилтухина Е. Г. Состояние культуры в современной России: проблемы и перспективы // Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. Отв.ред. В.И. Герасимов. 2011. № 6-1. С. 183-185.
8. Шульгин П. М. Культурное наследие российской федерации: первый ежегодный государственный доклад // Россия и современный мир. 2013. № 3. С. 197-208.

REFERENCES

1. Arkhipova O. E., Semenova O. V., Afanassenko V. I., Podoyan E. I. Monitoring of objects of historical and cultural heritage on the basis of modern information technologies [*Monitoring ob"ektov istoricheskogo i kul'turnogo naslediya na osnove sovremennykh informacionnykh tekhnologii*]// INTERCARTO. INTERGIS. 2021. Vol. 27. No. 4. pp. 434-444. DOI: [10.35595/2414-9179-2021-4-27-434-444](https://doi.org/10.35595/2414-9179-2021-4-27-434-444)

технологий // ИНТЕРКАРТО. ИНТЕРГИС. 2021. Т. 27. № 4. С. 442.

¹ Дмитрий Лихачев. Избранные труды по русской и мировой культуре. — 2-е изд., перераб. и доп. / сост. и науч. ред. А. С. Запесоцкий. — СПб.: СПбГУП, 2015. С. 23.

2. Babaeva Yu. G. Objects of cultural heritage: self-knowledge [*Ob"ekty kul'turnogo naslediya: poznanie sebya*] // Bulletin of the Moscow Government University. 2017. No. 2. pp. 66-67.

3. Barmin V. V. Cultural heritage of Russian Germans in Western Siberia [*Kul'turnoe nasledie rossijskih nemcev v Zapadnoj Sibiri*]. Autoref. Diss. for the degree of candidate of art history. Barnaul. 2010. 21 p .

4. Dmitry Likhachev. Selected works on Russian and world culture [*Izbrannye trudy po russskoj i mirovoj kul'ture*]. — 2nd ed., reprint. and add. / comp. and scientific ed. by A. S. Zapesotsky. — St. Petersburg: SPbGUP, 2015. — 540 p. ISBN 978-5-7621-0821-8

5. Klimov L. A. Cultural heritage as a system [*Kul'turnoe nasledie kak sistema*] // Questions of museology. 2011. No. 1 (3). pp. 42-46.

6. Nedoseka E. V. The study of the socio-cultural organization of the leisure space of the city in the field of culture and art (on the example of Murmansk) [*Issledovanie sociokul'turnoj organizacii dosugovogo prostranstva goroda v sfere kul'tury i iskusstva (na primere g. Murmanska)*] // Problems of territory development. 2014. Issue 2 (70). pp. 95-104.

7. Hiltukhina E. G. The state of culture in modern Russia: problems and prospects [*Sostoyanie kul'tury v sovremennoj Rossii: problemy i perspektivy*] // Russia: trends and prospects of development. Yearbook. Ed. by V.I. Gerasimov. 2011. No. 6-1. pp. 183-185.

8. Shulgin P. M. Cultural heritage of the Russian Federation: the first annual state report [*Kul'turnoe nasledie rossijskoj federacii: pervyj ezhegodnyj gosudarstvennyj doklad*] // Russia and the Modern World. 2013. No. 3. pp. 197-208.