
СОЦИОЛОГИЯ КУЛЬТУРЫ

SOCIOLOGY OF CULTURE

ВОРОПАЕВА Ася Васильевна
кандидат философских наук,
доцент, старший научный
сотрудник Института социологии
ФНИСЦ РАН, Москва, Россия
a.voropaeva@gmail.com

VOROPAeva Asya Vasilyevna
Ph.D., Associate Professor,
Senior Researcher
Institute of Sociology FNISC
RAS, Moscow, Russia
a.voropaeva@gmail.com

К вопросу о культурном наследии полиэтнического пространства России / Herion the question of the cultural heritage of the multiethnic space of Russia

Аннотация

В статье рассматривается необходимость осмысления культурного наследия России и переоценка традиционных ориентиров современной жизни. Отмечается уникальное социально-культурное пространство РФ – бесценное наследие и мощное объединяющее начало. Подчеркивается современный социокультурный разрыв между крупными городами, малыми городами и сельской местностью, а также влияние гиперурбанизации на развитие малых поселений. Выявляется актуализация духовности и культуры личности. Отмечаются нынешние реакционные и фашиствующие силы, использующие этнокультурный фактор в качестве противодействующего культурной коммуникации.

Ключевые слова

Культурное наследие; полиэтничность; социокультурное пространство; урбанизация; малые поселения; культурная коммуникация.

Abstract

The article discusses the need to understand the cultural heritage of Russia and the revaluation of traditional landmarks of modern life. There is a unique socio-cultural space of Russia - a priceless heritage and a powerful uniting principle. The modern sociocultural gap between major cities, small cities and countryside, as well as the influence of hypersuburbanization on the development of small settlements is emphasized. Receives actualization of spirituality and culture of the person. The current reactionary and fascidating forces that use an ethnocultural factor as opposing cultural communication are noted.

Keywords

Cultural heritage; polyethnicity; socio-cultural space; urbanization; small settlements; cultural communication.

Современная эпоха знаменуется возможностью глубокого овладения людьми духовным и культурным потенциалом своей страны и мира, имеющим непреходящую ценность в условиях нынешнего напряженного исторического времени. Наследие культуры проявляется в способности общества и человека к постижению культуры прошлого, с ее социальными и личностными компонентами, в чем отражается связь между прошлой и современной культурой, между субъектами-носителями культуры и ее современным толкованием. Деятельность людей, направленная на осмысление культурных сокровищ, свидетельствует о глубоких переменах в отношении человека к основам своего духовно-культурного становления. Необходимость в анализе культурного наследия обусловлена возрастанием потребности людей в выявлении внутренних российских ценностей культуры. Оттого освоение культурного наследия становится своеобразной идеологической необходимостью, отвергая нигилистическое отношение к собственным ценностям.

Глубокие перемены, происходящие в последние десятилетия, повлекли за собой существенную переоценку многих традиционных ориентиров современной жизни, потребовали более серьезного рассмотрения процесса передачи социокультурного опыта от поколения к поколению, от одного народа к другому. В качестве ключевого механизма преемственного развития культур и формирования форм наследования культуры исследователи указывают на необходимость ответственного отношения людей к другим народам, к неисчерпанным культурным богатствам. Совместная деятельность по охране, реставрации, освоению и спасению культурного наследия содействует развитию тенденции формирования подлинно исторического сознания людей, сохранению культурного многообразия, делая культурную жизнь народов богаче.

Достаточно вспомнить историю спасения культурного памятника Сирии – Триумфальную арку, уничтоженную террористами ИГИЛ, которая построена во II веке до нашей эры, символизирующая одну из побед имперского войска, считавшаяся визитной карточкой не только Пальмиры, но и всей Сирии. Объединенное спасение культурного наследия всего человечества, в то же время новый уровень технологической и технической оснащенности, дает результаты, которые невозможно было представить еще несколько лет назад. Совместная ответственность за ценности прошлого позволяет народам сохранить культурную самобытность.

Культурное своеобразие России. Изначально, объединяясь на полиэтнической и многоконфессиональной основе, народы России сформировали уникальное социально-экономическое пространство, обеспечили жизнеспособность и необычайное разнообразие своей материальной и духовной культуры, создали яркое и самобытное искусство, ставшее общим достоянием и национальной гордостью. Осмысление сохранившейся историко-культурной среды дает

современному человеку возможность наглядно сопоставить, что когда-то имели люди, что утратили, что приобрели, отыскать исторически проявленные основания жизни.

Появившееся в XVII в. понятие «наследие» с середины 1950-х гг. становится значительно шире и включает в себя все материальные свидетельства присутствия человека. В нашей стране Конвенцию «Об охране всемирного культурного и природного наследия» (1972 г.) ратифицировали в 1988 г. В 2003 году была принята на международном уровне и одобрена «Конвенция об охране нематериального культурного наследия», согласно которой наследие включает «обычаи, формы представления и выражения, знания и навыки, а также связанные с ними инструменты, предметы, артефакты и культурные пространства, признанные сообществами, группами и, в некоторых случаях, отдельными лицами в качестве части их культурного наследия. Такое нематериальное культурное наследие, передаваемое от поколения к поколению, постоянно воссоздается сообществами и группами в зависимости от окружающей их среды, их взаимодействия с природой и их историей и формирует у них чувство самобытности и преемственности, содействуя тем самым уважению культурного разнообразия и творчеству человека»¹. В Российской Федерации некоторые из положений Конвенции стали основой для ряда программ стратегического планирования в сфере культуры², а правовую базу в сохранении, изучении и использовании этнокультурного наследия составляют Конституция и законодательные акты федерального и регионального уровней.

Рассматривая культуру народов России, как синтез материальной и нематериальной культур, то есть сочетание знаний, верований, ценностей и норм поведения, обрядов и обычаев, в том числе различных форм народного творчества и ремесел, мы видим, какое неисчерпаемое богатство содержит наша страна. Для многонационального государства – это не только бесценное наследие, но и мощное объединяющее начало, способствующее сближению и взаимопониманию между народами и людьми, утверждение принципов согласия и толерантности.

В крупнейших городах в XX веке совершались культурные, промышленные, политические, научно-технические революции. Нововведения врывались в малые города, разрушая привычный уклад и образ жизни, внося трансформацию в повседневную жизнедеятельность населения. В результате развитие периферии

¹ Конвенция ЮНЕСКО «Об охране нематериального культурного наследия» (2003). Париж, 17 октября 2003 г. / ЮНЕСКО [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/cultural_heritage_conv (дата обращения: 15.02.2022).

² Каргин А.С., Костина А.В. Сохранение нематериального культурного наследия народов РФ как приоритет культурной политики России в XXI веке // Культурная политика / Электронное периодическое издание. – 2008. 13. – С. 59–71.

утрачивало самобытный характер, становилась планируемой и управляемой извне, утверждалась административно-командная система. После второй мировой войны получает свое развитие концепция «полюсов роста», особенно во Франции, авторами которой были экономист Ф.Перру и социолог М.Крозье. Этими полюсами роста и стали крупные города экономических, научно-технических и социально-культурных новаций, игнорируя социальные и культурные особенности провинциальной среды. Это был коренной переворот в системе мотиваций и ценностей, а также в социальной и культурной политике. Индустриальная стадия развития, связанная с массовым, крупномасштабным производством, диктовала необходимость концентрации населения в крупных городах.

Современная практика показала, что полюса роста могут оставлять вокруг себя пустыню, и чем больше разрыв между центром и регионом, тем сильнее проявляется тенденция депопуляции, связанная, прежде всего, с миграцией молодежи в большие города. В то же время новое наукоемкое производство, стремительное развитие технологий обесценивает концентрацию рабочей силы и преимущества образа жизни и культуры крупного города. В результате складывается «ситуация незавершенного модерна: традиционный мир деревни был уничтожен процессами коллективизации, индустриализации и урбанизации, а городская окраина отличалась высоким уровнем распространения криминала, слабостью семейных уз, разложением традиционных ценностей... В городах сложилась полугородская культура»¹. Законом жизни городского общества становится социокультурный плюрализм, с равной доступностью благ и услуг, социально значимыми ценностями как самобытность, самоопределение, самодеятельность. Однако, чем богаче историческое и культурное наследие малого города, тем интенсивнее выдвижение собственных вариантов социокультурного развития в процессе конфликтного диалога жителей с центральной и региональной властью.

Фундаментальной формой культуры была и остается национальная культура народов России, ибо связана с жизнью наиболее устойчивого в историческом плане объединения людей. Национальные культуры не могут успешно развиваться в условиях изоляции от других культур. Как раз своеобразие российской культуры и заключается в том, что исторической тенденцией ее формирования и развития всегда было преодоление этнической разобщенности. Именно изначальная многоэтничность России определила ее особую восприимчивость других культур.

Однако, особенностью пространственного развития современной России является значительный социокультурный разрыв между крупными городами, малыми городами и сельской местностью, что не может не вызывать серьезной озабоченности не только

¹ Маршак А.Л., Рожкова Л.В. Социокультурная модернизация. Монография. Научно-изд. центр «Академика». 2015. С. 242.

российских ученых, но и политиков. Страна – многонациональная и многоконфессиональная, и это еще более расширяет спектр культурных проблем разных территорий, к которым можно отнести, например, горные районы Кавказа, отдаленные регионы Сибири и Севера.

Исследуя актуальные кризисные явления в жизни современных крупнейших городов, российские ученые объясняют их кризис гиперурбанизацией, пороками расселения и т.д. В качестве альтернативы выдвигаются различные планы по строительству городов-спутников и городов-спален с повышенной комфортностью обитания, а также организованный в государственном масштабе переезд состоятельной части населения в пригороды. Так исчезают многие факторы, на которых держалась концепция большого города, а, говоря об их кризисе, с точки зрения экологии, морали и культуры, исследователи возлагают большие надежды на малый город. Да, большой город несет населению образование и культуру, но яркие люди чаще рождаются в малых городах, где сохраняются традиции, национальная самобытность, культурное наследие, т.е. где есть опора для человеческой самобытности. Нельзя забывать, что малые города – это особое культурное пространство, где родились и жили великие люди российской науки и культуры нашей страны. Можно вспомнить Константина Эдуардовича Циолковского — русского и советского философа, основоположника теоретической космонавтики, родившегося в с. Ижевское, Рязанской губернии. Один из самых известных русских художников-передвижников Виктор Васнецов родился в семье священника в небольшой деревне Лопьял Уржумского района Кировской области. Всеми любимый российский киноактер, народный артист СССР Вячеслав Тихонов родился в г. Павловский Посад Московской обл. Создатель «Истории государства Российского» Николай Карамзин родился в селе Михайловка Бузулукского уезда Симбирской губернии. Известный русский композитор Николай Римский-Корсаков родом из города Тихвин Новгородской губернии (сейчас Ленинградская область). Можно этот ряд наших знаменитых людей продолжать и дальше.

Сегодня главная критика современных социологов направлена против социально-пространственного развития урбанизации. Политика «стягивания в точки роста», поощрения урбанизации в условиях современной России неизбежно приводят к опустошению не только обширных сельских территорий, но и малых, а также средних городов, о чем уже говорилось выше. Выгодная на текущий момент политика урбанизации в долговременной перспективе создаст серьезные угрозы целостности страны, существенно ограничивая возможности её развития. Ведь именно пространство относится к тем естественным преимуществам, которое отличает Россию от других стран. Гармоничное развитие обширной территории, с сохранением народами культурного наследия – это залог системной устойчивости

российского государства и культурной определённости российских народов.

Ученые Академии наук разрабатывают модель развития малого города, который бы именно сам решал все свои социально-культурные проблемы, но, безусловно, не без помощи государственной финансовой поддержки. Административно-командные методы управления привели к тому, что богатство малых городов растаяло: исчезли архитектурные традиции, прекратили существование художественные и литературные школы, малые города пришли к запустению. Кризис системы управления привел к пониманию, что развитие малого города может произойти только на основе возрождения человеческого капитала, человеческой самобытности, где человек имеет возможность жить и работать в уникальной среде.

Из всех городов России 68% – это малые города, а численность их населения превышает 20 млн. человек. Если учесть их тесные организационно-хозяйственные связи с сельской местностью, то надо прибавить еще несколько миллионов сельских жителей. Сегодня именно такие города относятся к наиболее проблемным территориальным объектам страны. Предприятия, из-за недостаточного финансирования, не желая содержать далее принадлежащие им объекты жилищно-коммунального хозяйства и социально-культурной инфраструктуры, оставляют их городским властям, а городские власти не в состоянии обеспечить функционирование этих объектов или обновление инженерной инфраструктуры в малых городах опять-таки из-за отсутствия финансов. В результате сложилась ситуация, когда уровень безработицы по всей совокупности малых городов примерно в 3 раза выше, чем по России в среднем¹.

Малый город и культурное наследие. Реестр культурного наследия России включает более тысячи охраняемых объектов: природные памятники, достопримечательные места, геологические и физиографические образования. К примеру, одним из природных объектов в России является озеро Байкал – одно из древнейших пресноводных образований на планете, благодаря чему в озере сформировалась уникальная экосистема. Вулканы Камчатки также относятся к природным феноменам, в этом же ряду – Золотые Алтайские горы – место обитания редких животных, некоторые из которых находятся на грани исчезновения. Культурное наследие представляют также памятники русского зодчества, архитектуры, построенные разными народами, многочисленные монастыри, соборы, кремли, среди которых Московский и Нижегородский, Собор Василия Блаженного, ансамбль «Соловецкие острова», первое заселение которого датировано пятым веком до нашей эры. При этом следует отметить, что культурное наследие и социальная память – понятия,

¹ Севан О. Об опыте разработки и реализации программ развития малых городов России: на примере г. Звенигорода Московской области и г. Мариинского Посада в Республике Чувашия <http://ecovast.ru/perevody.htm> (дата обращения – 05.04.2022)

которые всегда сопутствуют друг другу.

На территории нашей многонациональной страны, а проживает в России около 200 разных народов, 2022 год объявлен Годом культурного наследия народов России, в рамках которого пройдут многочисленные народные мероприятия. Каждый народ имеет свою культуру, язык, обычаи, традиции, свои народные праздники и т.д. Для России чрезвычайно важно, что все это богатство не замкнуто в пределах одного этноса, а доступно другим народам, что обогащает единую российскую общенациональную культуру и является ее культурным наследием. Значение культурного наследия очень велико как для общества в целом, так и для каждого человека в отдельности, т.к. становление личности невозможно без знания традиций и опыта предков. Культурное наследие переходит от поколения к поколению, и, чтобы народы не забывали свои традиции, необходимы культурные инициативы именно на государственном уровне, помогающие народам усвоить опыт российской истории.

Но в малых городах и селах культурное наследие имеет и другое значение – оно определяет базовый уклад жизни, повседневную активность граждан, формирует местные сообщества. Целевая модель развития культуры в селах и малых городах включает творческую активность, дающую людям новый смысл существования через различные объединения (школы искусств, музеи, клубы, библиотеки). Для современного российского общества характерно осознание значимости ценностей традиционной художественной культуры, искусства устной традиции. Это выражается, в частности, в возросшем интересе к проблемам сохранения, возрождения и развития народной традиционной певческой культуры, роста научно-организационной работы в области ее изучения и освоения. Народная музыка устной традиции, как феномен русской народной музыкальной культуры, живет в знаниях и умениях носителей локальной традиции.

Наиболее ярко народный талант проявляется в промыслах и ремеслах, сосредоточенных в малых городах. Возьмем, к примеру, центральный регион России, который знаменит уникальными народными промыслами, такими как федоскинская лаковая миниатюра, жостовская роспись, абрамцево-кудринская резьба по дереву и хотьковская резьба по кости, богородский игрушечный и павловопосадский платочный промыслы, гжельский фарфор и майолика, загорская роспись по дереву. Столь же бесценные народные промыслы и ремесла существуют в Сибири и на Дальнем Востоке, например, древние традиции заготовки и обработки сырья, изготовления и украшения изделий из меха, шерсти, дерева, бересты, корня кедра и других материалов. Сохранилось оригинальное искусство обработки бересты у народов Приамурья – нанайцев, орочей, удэгейцев, нивхов; изготовление из бересты различных вещей для хозяйства, в частности, посуды. Широко в мире известно искусство обработки металлов у народов Северного Кавказа:

село Кубачи в Дагестане – один из крупных центров производства кованных и чеканных изделий из меди и латуни, который славится чеканными латунными кувшинами, различными сосудами и чашами, декоративными подносами, кубками, а также ювелирными изделиями из серебра.

Уникальная культурная среда, где происходит развитие духовных задатков человека, формирует особый национальный тип характера и культуру мирового уровня. Однако пренебрежительное отношение местных властей и федерального руководства к истории наших городов приводит к потере исторических памятников, немалое число из которых десятилетиями находится в убогом состоянии, к примеру, подмосковные усадьбы XVIII и XIX веков в городе Звенигород Московской области. Под любым предлогом уже много лет откладывается реставрация этих памятников (отсутствие государственного финансирования, а если появились инвесторы, то кто-то с кем-то не может договориться, тем более, если региональное руководство не торопится с восстановлением данных памятников и т.д.). Тем временем памятники в полном смысле рассыпаются, а это значит, что страна теряет ценное для всего народа русское национальное культурное наследие. Понятно одно, что такого типа «практическая деятельность» руководства города является тормозом формирования региональной культурной политики, а ведь на практике в данном случае могла бы быть реализована идея территориального самоуправления с привлечением общественных объединений, где культура играла бы значимую функциональную и организационную роль. Бизнес-структуры, участвуя в различных городских проектах, по-видимому, больше уделяют своим собственным проблемам.

В Звенигороде сменилась городская власть, а поэтому сменились приоритеты «программы развития» города: местная промышленность была уничтожена, выросла безработица, отсутствие правового зонирования земель привело к повсеместной ее распродаже и т.д. И в результате сегодня уютный малый город Звенигород стал за два десятилетия «спальным» загородным районом, застроенным высотными домами.

В директивном документе Правительства Российской Федерации от 29 февраля 2016 года № 326 об утверждении Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 года (2-ая глава) подчеркивается, что «за последние 10 лет в России уничтожено более 2500 памятников истории и культуры... в стране почти 65 процентов объектов культурно-исторического наследия находится в предаварийном или аварийном состоянии. Реально же немалое число памятников уже превратилось в руины».¹

Такая ситуация актуализировала вопросы духовности и культуры

¹ «Стратегия государственной культурной политики на период до 2030 года» от 29 февраля 2016 г. № 326-п <http://static.government.ru/media/files/AsA9RAyYVAJnoBuKgH0qEJA9Ixp7f2xm.pdf> (дата обращения – 15.02.2022)

россиян, с чем связаны целые группы ценностей, интересов, культурных различий. При этом нельзя игнорировать тот факт, что развитие экономики и культуры находится в строгой взаимозависимости. В период 2020 – 2030 гг. предполагается создание «условий для увеличения внебюджетных поступлений, иные меры законодательного и нормативно-правового регулирования, необходимые для успешной реализации Стратегии»¹. Но сейчас культура малых городов, как фактор интеграции местных сообществ, ошибочно недооценивается, финансирование бюджетных организаций культуры постоянно сокращается, опираясь на количественные показатели Домов культуры, музеев, библиотек и т.д. Между тем, в малых городах и селах практически вся социально-общественная жизнь людей проходит с участием работников культуры, а, следовательно, их влияние, авторитет, условия и качество работы ассоциируются у местных жителей с государством, с отношением власти к человеку периферии. Поэтому необходима организация полноценных современных центров образования и просвещения, общения и культурного досуга на базе пока существующей сельской социально-культурной деятельности. Однако, рыночная экономика и ряд реформ привели к существенному государственному сокращению финансирования, к разрушающей оптимизации социально-культурной сферы поселений – медицины, образования, культуры. В результате заработные платы местных жителей снизились до уровня выживания, а ключевой проблемой малых городов стал масштабный отток населения в большие города, что неизбежно влечет за собой ряд негативных и непредсказуемых последствий.

Государственная охрана объектов культурного наследия требует комплексного, системного подхода к разработке и применению юридических, экономических и финансовых механизмов. Подтверждение тому – анализ ситуации в Свердловской области². Из 1233 объектов, включенных в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, только 24 охранные зоны утверждены законодательством Свердловской области, а 329 (26%) объектов культурного наследия остаются в неудовлетворительном состоянии. 61% культурного наследия находится вне границ территории Екатеринбурга, поэтому контроль Управления надзорных функций за состоянием этих объектов проблематичен и связан с материально-техническим обеспечением данной деятельности.

Закключение. Рассматривая вопрос об этнокультурном российском пространстве, о его наследии, о развитии культуры городов и сел, ответ связан, прежде всего, с историко-культурной самобытностью,

¹ Там же. С. 39.

² Кругликова Г.А. Наследие в современном социокультурном пространстве: к постановке проблемы // ж. Издательский отдел УрГПУ. Екатеринбург. 2019. С. 58. [journals.uspu.ru](http://journals.uspu.ru/attachments/article/2319/10.pdf)
<http://journals.uspu.ru/attachments/article/2319/10.pdf> (дата обращения – 26.02.2022)

особым назначением человека как жителя конкретного региона, с разнообразными формами образования и воспитания. Культурное развитие современного общества осуществляется при ведущей роли больших городов, выступающих стимуляторами творческих сил, разнообразной интеллектуальной деятельности, сохранения культурных ценностей. Однако, современные исследования проблемы урбанизации свидетельствуют о растущей сложности и конфликтности в общественном развитии больших городов – ухудшающейся экологической ситуации, утрате традиционных форм культуры, возрастании психологических нагрузок на человека, негативных последствий единообразия среды, формализации общения, т.е. о трансформации социально-культурной личности – в человеческий фактор развития технологий. Интернет позволяет людям приобщаться к театрам, концертам, выставкам, читать книги, общаться, не выходя из дома и т.д., но далеко не все эти процессы являются положительными, а, как выясняется, они требуют глубокого исследования учеными разных сфер науки недопустимых рисков и анализа понесенных потерь. Но можно утверждать уже сегодня, что крупные города теряют свои исторические преимущества, а малые и средние города, в связи с негативными последствиями урбанизации, процессами обратной миграции, что особенно проявилось время пандемии, получают шанс к возрождению. Содействие гражданскому и творческому потенциалу жителей малых городов по сохранению исторического наследия и культурного развития своего города является одной из важнейших задач стратегической геополитики России. В этой связи необходимо отметить, что охрана культурного наследия – это средство исторического просвещения, когда человек, оберегая объекты наследия, формируется сам, формирует культурно-историческую память и историческую преемственность.

Несомненно, что отличительной особенностью России является культурная коммуникация, ставшая неотъемлемой частью жизни российских народов, без чего, собственно, не могло бы быть российской цивилизации в ее нынешнем виде. Но современную мировую культурную коммуникацию нельзя рассматривать как нечто непротиворечивое, бесконфликтное. Свидетельство тому, что сегодня реакционные и фашиствующие силы не только противодействуют коммуникации, стремясь ликвидировать культуру других народов, но, без сомнения, пытаются превратить ее в средство осуществления идеологических, военных и культурных диверсий. Международная культурная коммуникация приобрела не только иную направленность – подчинение враждебным интересам, но и сформировала античеловеческое отношение к собственному народу. Использование этнокультурного фактора в качестве инструмента влияния привело к появлению разделительных линий, к перестрелкам, к агрессии против русскоязычного населения, демонстрируя угрозу международной безопасности, приобретающую тенденцию к ее

расширению (Украина, 2022 г.). Нравственно ориентированная и коллективистская ментальность народов России в любое время готова на культурное взаимодействие со всеми, кто настроен на равноправное сотрудничество. Однако, в нынешний тяжелый момент для России, осознавая деструктивные тенденции в социокультурной мировой реальности, разрушающие человека, необходимо усилить формирование его образовательного сознания, дающего нравственную оценку происходящему, гуманитарную ответственность, веру в справедливость, служение истинным культурным ценностям, которые передаются из поколения в поколение.

Взаимодействие и партнерство с общественными организациями должно стать приоритетным в работе не только Министерства культуры РФ и других профильных министерств, но и государственных и частных фондов, некоммерческих структур (НКО), заинтересованных в территориальном развитии и сохранении культурного наследия России.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Каргин А.С., Костина А.В. Сохранение нематериального культурного наследия народов РФ как приоритет культурной политики России в XXI веке // Культурная политика / Электронное периодическое издание. – 2008. '3. – С. 59–71.

2. Конвенция ЮНЕСКО «Об охране нематериального культурного наследия» (2003). Париж, 17 октября 2003 г. / ЮНЕСКО [Электронный ресурс]. –

http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/cultural_heritage_conv (дата обращения: 15.02.2022).

3. Кругликова Г.А. Наследие в современном социокультурном пространстве: к постановке проблемы // ж. Издательский отдел УрГПУ. Екатеринбург. 2019. С. 58. journals.uspu.ru

<http://journals.uspu.ru/attachments/article/2319/10.pdf> (дата обращения – 26.02.2022)

4. Маршак А.Л., Рожкова Л.В. Социокультурная модернизация. Монография. Научно-изд. центр «Академика». 2015. С. 242.

5. Севан О. Об опыте разработки и реализации программ развития малых городов России: на примере г. Звенигорода Московской области и г. Мариинского Посада в Республике Чувашия <http://ecovast.ru/perevody.htm> (дата обращения – 05.04.2022)

6. «Стратегия государственной культурной политики на период до 2030 года» от 29 февраля 2016 г. № 326-п <http://static.government.ru/media/files/AsA9RAyYVAJnoBuKgH0qEJA9IxP7f2xm.pdf> (дата обращения – 15.02.2022)

REFERENCES

1. Kargin A.S., Kostina A.V. Preservation of the intangible cultural heritage of the peoples of the Russian Federation as a priority of the cultural policy of Russia in the XXI century // Cultural policy / Electronic periodical. – 2008. '3. – pp. 59–71.

2. UNESCO Convention for the Safeguarding of the Intangible Cultural

Heritage (2003). Paris, 17 oktyabrya 2003 g. / UNESCO [Elektronnyi resurs]. –

http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/cultural_heritage_conv (date of access: 15.02.2022).

3. Kruglikova G.A. Nasledie v sovremennoi sotsiokul'nogo space: k posenie problema // zh. Izdatel'skii otel UrSPU. Ekaterinburg. 2019. p. 58. journals.uspu.ru

<http://journals.uspu.ru/attachments/article/2319/10.pdf> (accessed 26.02.2022)

4. Marshak A.L., Rozhkova L.V. Sociocultural modernization. Monograph. Nauchno-izd. Center "Akademika". 2015. p. 242.

5. Sevan O. On the experience of developing and implementing programs for the development of small towns of Russia: on the example of Zvenigorod, Moscow region and Mariinsky Posad in the Republic of Chuvashia <http://ecovast.ru/perevody.htm> (date of access – 05.04.2022)

6. "Strategy of the State Cultural Policy for the Period up to 2030" dated February 29, 2016 No. 326-r <http://static.government.ru/media/files/AsA9RAyYVAJnoBuKgH0qEJA9Ixp7f2xm.pdf> (accessed 15.02.2022)