

*ГЕЗАЛОВ Ариз Авяз оглы
кандидат философских наук,
ведущий научный сотрудник
ФНИСЦ РАН, руководитель
исследовательской группы
«Диалог культур: философско-
мировоззренческие проблемы»
РФО Российской академии
наук, Москва, Россия
arizkam@mail.ru*

*GEZALOV Ariz Avazoglu
Candidate of Philosophical Sciences,
leading researcher of FCTAS RAS,
head of the research group «Dia-
logue of cultures: philosophical and
worldview problems» of the Russian
philosophical society RAS,
Moscow, Russia
arizkam@mail.ru*

*КОМИССАРОВ
Сергей Николаевич
доктор философских наук,
профессор, заведующий сек-
тором исследований социо-
культурных и медиакоммуни-
каций, Институт социологии
ФНИСЦ РАН, Москва, Россия
prcult@mail.ru*

*KOMISSAROV
Sergey Nikolaevich
Doctor of Philosophy, Professor,
Head of the Research Sector
of Socio-Cultural and Media
Communications of the Institute of
Sociology of the Russian Academy of
Sciences, Moscow, Russia
prcult@mail.ru*

Глобализация как фактор развития национальных культур/Globalization as a factor of development national cultures

Аннотация

В статье авторы исследуют проблемы влияния глобализации на развитие национальных культур. Глобализация кардинально меняет коммуникативные, экономические, политические, культурные и иные связи и отношения в обществе, влияет на ценностно-смысловой континуум человеческого существования, оценки прошлого и представления о будущем. Существенные изменения многих параметров социальной действительности свидетельствуют о том, что наступает качественно новая эра в истории человечества. Основным двигателем глобализации является не только экономические и геополитические интересы, но и усиление – на основе становления общемировой медиакоммуникационной платформы (Интернет, социальные сети) - взаимодействия и взаимопроникновения культурных миров различных цивилизаций. политический, социально-экономический, столько культурный фактор. Сближение и взаимопроникновение наций и культур сопровождается попытками нивелировать их национальное своеобразие, откровенным навязыванием всем народам, прежде всего России, американизированного варианта масскульта как атрибута экспансии Запада.

Ключевые слова

Глобализация; культура; общества; государства; цивилизация; нация; трансформация; национальная культура; культурная идентичность.

Abstract

In the article, the authors explore the problems of the influence of globalization on the development of national cultures. Globalization radically changes communicative, economic, political, cultural and other ties and relations in society, affects the value-semantic continuum of human existence, assessments of the past and ideas about the future. Significant changes in many parameters of social reality indicate that a qualitatively new era is coming in the history of mankind.

The main engine of globalization is not only economic and geopolitical interests, but also the strengthening - based on the formation of a global media communication platform (Internet, social networks) - of interaction and interpenetration of the cultural worlds of various civilizations. political, socio-economic, so much cultural factor. The rapprochement and interpenetration of nations and cultures is accompanied by attempts to level their national identity, frankly imposing on all peoples, primarily Russia, an Americanized version of mass culture as an attribute of the expansion of the West.

Keywords

Globalization; culture; societies; states; civilization; nation; transformation; national culture; cultural identity.

Глобализация, охватив собой миллиарды жителей Земли, придала процессу цивилизационных взаимодействий новый характер. И как пишет И.Бартелсон «хотя никому не понятно, что собой представляет глобализация, никто не сомневается в ее реальности»¹. Противоречивость и сложность глобализационных процессов вынуждает пересматривать всю совокупность общественных отношений, анализировать общемировой исторический процесс в его динамике, целостности, непрерывности, переосмысливать сущностные константы человеческой цивилизации в целом, заново оценить цели человеческого существования.

Различные трактовки процессов глобализации не могут игнорировать связанные с ней культурные изменения, затрагивающие глубинные культурно-цивилизационные основания существующих государств, термины «культура» и «цивилизация» оказываются, таким образом, в одном ряду с термином «глобализация»². Обострение межцивилизационных отношений, вылившееся в «гибридную

¹ Глобализация и столкновение идентичностей // Международная интернет-конференция 24 февраля – 14 марта 2003 г.: Сборник материалов / под ред. Журавского А., Костюка К. – М.: 2003. – С.189.

² Чумаков А.Н. Метафизика глобализации. Культурно-цивилизационный контекст. – М.: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2006. – С.62.

войну» против России как носительницы уникальной цивилизации, включившей в свой ареал многочисленные народы и национальные культуры, только подтверждает справедливость мнения одного из крупнейших культурологов В.М. Межуева о том, что «слово «культура» – это главное слово XXI века»¹. Нынешнее столетие раскрывает «культурогенность» произошедших и предстоящих геополитических и экономических потрясений, в которых сталкиваются разные, покроем антагонистические, представления о смысле жизни, о сущности человека и его предназначении, о нравственном и безнравственном, об истине и лжи, о красоте и безобразии, справедливости и несправедливости и т.д. Столкновение этих культурных сущностей, духовных кодов различных цивилизаций, доходящей порой до попыток аннигиляции «другой» культуры, «другого» народа способно привести к общемировой катастрофе. Однако вся история человечества убеждает, что такого рода межкультурные конфликты могут быть разрешены благодаря продуктивному диалогу, казалось бы, не совместимых разнородных культурных типов, конструктивному взаимодействию традиционного и модернистского аспектов культуры в постоянном векторе преемственности и развития². Условием продуктивности такого взаимодействия является сохранение уникальности национальной культурной идентичности любого государства, составляющей в совокупности «цветущую сложность» мировой истории и человеческой культуры в целом. Прежде всего потому, что «культура является духовным иммунитетом страны против любых гибридных и информационных войн. Поэтому ставку на культуру все в большей степени делает не только современная экономика, основой которой становится развитие творческих индустрий, но и геополитика. И это далеко не случайно. Ведь культура закладывает в человеке ценностно-смысловую парадигму постижения мира, осознания своего места в нем и – тем самым – становится способом преобразования действительности. Поэтому она представляет собой мощный ресурс социального развития. «Именно культура, а не политика, – считает Д. П. Мойнихэн, – определяет успех того или иного общества»³.

В современных условиях взаимодействие культур, по сути, разворачивается по сценарию, который предложил шведский социолог У. Ханнерс: мы становимся свидетелями «культурной гомогенизации» на основе адаптации европейских стандартов к национальным условиям. При этом, национальные культуры остаются лишь «экзотическим

¹ Аудитория / Московский Государственный университет культуры и искусств. Июнь, 2011, №1037. – С.8.

² Культурная динамика России в XXI веке: ресурсы, преемственность, перспективы: Коллективная монография / Р.Г.Абдулатипов, А.Е.Бусыгин, И.Д.Кобзов и др. – М.: Издательский дом МГУКИ, 2011. – С.12.

³ См.: Горшков М.К. Культура как пространство диалога цивилизаций // Лихачевские чтения. Пленарное заседание «Диалог культур и партнерство цивилизаций». С. 1 https://www.lihachev.ru/pic/site/files/lihcht/2014_Sbornik/2014_Dokladi/2014_plen/2014_plen_008.pdf

символом», привлекающего туристов, национальные черты стираются или сохраняются как экзотика¹. Такая фиксация реальных социокультурных изменений противоречит национальным интересам практически всех государств, подпавшим под «кислотные дожди» глобализации в варианте американских авторов.

Общечеловеческая культура проявляется в национальном своеобразии и обогащается за счет уникальности различных культур. Каким бы различным у каждого народа, у каждого человека не было видение мира в его прошлом, настоящем и будущем, внутренняя целостность этого мировидения составляет духовную основу существования человечества. Включение в национальный менталитет культурных ценностей и смыслов других народов не только придает им новый жизненный смысл, перевоплощает, «перекрашивает» их облик в национальные ценностно-эстетические «цвета», но и трансформирует всю духовно-культурную парадигму существования народа. Если освоение общечеловеческих начал и ценностей сохраняет национальную специфику культуры, то в таком межкультурном взаимодействии и многообразии заложен огромный созидательный и гуманистический потенциал. Если это взаимодействие сводится к попыткам «переделать» другой народ под себя, навязать ему собственное мировидение и чужеродную культуру как «единственно верные», то разрушительный и антикультурный характер таких попыток не вызывает сомнений не только у тех, на кого они направлены, но и у тех, кто их осуществляют. Последние от демагогических заявлений о стремлении «осчастливить» других народа и страны демократией американского образца уже перешли к утверждениям, о превосходстве западной культуры над любой другой, что всегда составляло внутреннюю духовную основу всей расистской и колониальной политики Запада.

Все испробованные нынешними глобалистами «демократические» способы осуществить такого рода планы – «ассимиляции», «трансплантации», демагогическое навязывание «многообразия культурных форм и стилей» в единственном варианте «made in USA» – направлены на размывание целостности национальной культуры и представляют собой скрытые или превращенные формы «культурного империализма» или «культурной интервенции», замены традиционной культуры или «культурного кода» народа в целях, не имеющих никакого отношения к национальным интересам этого народа. Осуществление таких целей глобалистов неминуемо привело бы к деструкции традиционной национальной культуры, к внутреннему распаду социального «организма», поскольку культура является духовным генотипом каждой цивилизации.

Вместе с тем автоклавное развитие национальных культур в

¹ См.: Иконникова С.Н. Антропологический вектор глобализации культуры // Культура и глобальные вызовы мирового развития: 5 Международные Лихачевские чтения. – СПб.: 2005. – С.102.

современном информационном пространстве невозможно, что означает необходимость интенсификации такого межкультурного диалога, который строится на уважении и сохранении самобытности каждой национальной культуры и развитии ее творческого потенциала, повышении качества и информационного объема ее самопрезентации в мировом информационно-культурном пространстве. Культурная экспансия Запада порождает усиливающееся противодействие национальных культур, в ходе которого возрастает их творческий и социально-гуманизирующий потенциал. Такова реальная диалектика нашего времени, которая позволяет обеспечить дополнительные внутренние стимулы развития национальных культур. Зло, направленное против национальных культур, может обернуться для них благом, если национальной властной элитой будет осознана значимость культуры для национального развития и если будет выстроена соответствующая государственная политика в культурно-информационной сфере.

Этнокультурная унификация мира, к которой стремятся глобалисты, является атрибутивным условием осуществления их геополитических планов мирового господства с целью обеспечить социально-экономическое благополучие «избранной» части человечества - «золотому миллиарду». Но реальность нынешнего столетия показывает несостоятельность даже отчаянных попыток за счет «цветных революций», экономического давления и политических провокаций добиться осуществления такой глобалистской стратегии. На фоне противодействия этой стратегии все более интенсивно происходит сближение позиций, геополитических стратегий и экономических тактик той части человечества, которую в «золотой миллиард» глобалисты с собой не взяли.

В XXI в., когда, по мнению С.Хантингтона, по нарастающей будет развиваться «столкновение цивилизаций», особое значение обретает диалог между тем, что можно условно назвать «Западом» и «Востоком», «Севером» и «Югом». При всей многомерности и многозначности этих условных понятий такой диалог осуществляется конкретными государствами, которые в той или иной мере относятся к этим «геокультурным» измерениям. Контуров такого диалога, охватывающего не только экономику, обозначены в таких новых международных организациях, как ШОС и БРИКС, притягивающих к себе все новые страны со всех континентов. Это относится и к таким государствам, связанным многолетними и многосторонними историческими узами, как Азербайджан и Россия, которые могут сыграть особую роль в поисках новых путей взаимодействия национальных культур, поскольку находятся на пересечении исторических, культурных, социально-экономических, политических и т.д. связей между Европой и Азией. Российская культура выбрала в себя множество этнокультурных элементов и представляет собой синтез духовно-эстетических ценностей, показавший свою

продуктивность на протяжении столетий. В национальной культуре Азербайджана продолжается процесс творческого соединения национальных традиций и достижений различных цивилизаций.¹

Продуктивной с точки зрения интересов человечества в целом глобализация может стать только в том случае, если сможет противопоставить экспансионистской агрессии американизма гуманистический потенциал, заложенный в новых средствах коммуникации людей независимо от цвета кожи, родного языка и отличий культуры. Только в таком случае медиакоммуникационная система (Интернет, социальные сети и т.д.) сможет стать мощным фактором интенсификации межкультурных контактов, обеспечить поиск новых форм взаимопонимания и равновеликого, равнозначного и равнокультурного общения на основе сохранения традиционных ценностей каждой национальной культуры как достояния ВСЕХ. Приобщение к современным достижениям мировой культуры и единение всех национальных культур, сохраняющих свою неповторимость и специфику, - условие продуктивного решения глобальных проблем современности, угрожающих мировой культуре в целом. Поэтому глобализация представляет собой не только финансово-экономическую стратегию обслуживания интересов транснациональных компаний, но и своего рода новую «культурную революцию», осуществляемую в общемировом национально-культурном многообразии различных стран и всех континентов². Разрушительный по отношению к национальным культурам потенциал глобализации дает, в то же время, и дополнительные возможности для развития национальных культур в рамках процесса, который можно назвать «новой глобализацией», проявляющейся ныне в объединительных тенденциях стран вне «золотого миллиарда», которые соответствуют интересам национальных государств, их экономик, культур, народов.

Процессы глобализации существенно трансформировали культурную и цивилизационную составляющую общественного развития. Сложилась ситуация, когда отдельно друг от друга понятия «культура», «цивилизация», «глобализация» не могут адекватно отразить современную реальность. Рассматриваемые феномены сами по себе выражают, с одной стороны, крайне сложные и противоречивые состояния, а с другой, наметившиеся на всегда явственно процессы. При этом, по мере ускорения общественного развития акценты смещаются от состояния к процессам, а нарастающая в этой связи «новая глобализация» может привести к формированию общечеловеческой культуры и единой цивилизации, что, как уже подчеркивалось, нисколько не отменяет ни культурного разнообразия, ни специфических

¹ См.: Караев А.М., Исмаилов В.И. Национальная культура в условиях глобализации // Глобализация. Культура. Человек / Научное издание: Отв. ред. С.А. Никольский, сост. А.А. Гезалов. – Москва: 2012. – 434 с. – С.42-48.

² См. Карпухин О. И., Комиссаров С. Н. Глобализация как новая «культурная революция» // Социально-гуманитарные знания. 2019. № 6. – 23 с.

особенностей цивилизационного развития как отдельных стран и регионов, так и мирового сообщества в целом.

Глобализация характеризуется сложным взаимодействием собственно культурного фактора и цивилизационного развития, его противоречивым, сложным влиянием на прогресс общества. Глобализация как таковая, не используемая в качестве инструмента мирового господства, — это объективный исторический процесс. Поэтому Россия, Азербайджан и другие постсоветские страны, как справедливо полагает академик Рамиз Мехтиев, не может игнорировать вызовы нового времени, стоять в стороне от глобализационных процессов, которые непосредственно затрагивают интересы каждого государства, нации, этноса и даже личности.¹

Культура как качественное, гуманистическое измерение общественной жизни представляет собой универсальное опосредующее звено между человеком и окружающим миром. Эта универсальность проявляется и в том, что культура как целостная система включает практически все проявления человеческой жизни во всех сферах социума. Их постоянное взаимодействие во многом определяет истории становления в различном национальном и культурном контекстах, что в конечном счете и приводит к социокультурным трансформациям. Разные сферы культуры объединяются общим культурно-историческим и социокультурным основанием, близкими идеалами и мировоззренческими установками, органичной преемственностью ментальных структур, лежащих в основании морфологически раз личных культурных явлений или разворачивающегося диалога культур.

Понятия «национальная культура» и «культурная идентичность» стали в последние годы ключевыми категориями в обществоведческой мысли и культурной политике. Сегодня, в условиях нарастающей глобализации, во всем мире все настойчивее заявляет о себе так называемый «этнический парадокс современности» — рост национального самосознания народов, поиск национальной и культурной идентичности, возвращение к духовным истокам. Стремительное развитие мировых коммуникационных систем и интенсификация межкультурной интеграции обуславливают активизацию интереса человека к своему месту обитания, к культурному своеобразие, к национальному «Я», к исторической памяти. «Категорический императив» современности состоит в том, что культурная мозаичность мира продуктивнее однообразия и универсализма.

Национальная культура выступает как поле и средство активизации ценностной сферы взаимоотношений своего агента (субъекта) с другими народами, тем самым устанавливая естественную жизненную связь с ними. В экономическом, социальном, творческом

¹ См.: Мехтиев Р. Азербайджан: вызовы глобализации. — Баку: «XXI — Yeni Nəşrlər Evi», 2004; Гезалов Ариз Авяз оглы. Трансформация общества в эпоху глобализации (социально-философский анализ). — М.: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2009.

и т.д. общении с другими культурами национальная культура последовательно «открывает» перед собой значимые (в прошлом, настоящем и будущем) собственные ценности, способствуя выработке в многонациональном социуме и в мировом культурном пространстве системы ценностных отношений и духовных мотивов по отношению к своей культуре, к истории своего народа, своей «малой» родины, к своему настоящему и будущему.

Опасность глобализации как однолинейного прогресса за счет унификации многочисленных культур, осознается ныне все большим количеством здравомыслящих людей. Право на равновеликое существование в мире параллельных самостоятельных культур было обосновано русским культурологом Н.Я.Данилевским, который предупреждал об опасности утверждения в мире императивов и ценностей одного культурно-исторического типа как всеобщей культурной парадигмы. Многолинейность развития общества и культуры предполагает имманентную включенность «общечеловеческого» начала как основания органичной внутренней связи уникально-самобытных национальных культур. Без такой внутренней связи «человечество» и общечеловеческая культура – понятия отвлеченные и лишены действительного значения. Существование множества разнородных культур или культурно-исторических типов является естественной формой развития общечеловеческой культуры.

В современной обществоведческой мысли существуют различные подходы к осмыслению сущности процессов, происходящих в мировой культуре. Некоторые исследователи трактуют глобализацию как объективный, естественный процесс распространения достижений «высоких» культур (под которыми понимаются, прежде всего, американская и западная культуры) на весь остальной мир, прежде всего на культуры «низшие» с целью их «подъема» на уровень передовых государств Запада.

Другие рассматривают глобализацию как подчинение всех национальных культур единому общечеловеческому, космополитическому (американскому, по преимуществу) культурному стандарту, как политику США и западных стран, направленную на установление тотального господства, в том числе и собственно средствами культуры (мода, информация, шоу-бизнес, массовая культура и т.д.), на размывание национальной культурной самобытности, культурного разнообразия для обеспечения беспрепятственной реализации своей культурной продукции на мировых рынках. Особенно вторая половина 20 века стала периодом беспрецедентной культурной экспансии США. После второй мировой войны она коснулась Западной Европы, в 60-е годы – Японии, в 70-е – стран Латинской Америки, в 90-е – России. Долгие годы российское культурное пространство оставалось в политической и культурной изоляции от Запада. Благодаря «закрытым границам», широкомасштабного проникновения ценностей «фаустовской»

(западной) и американской культуры в советское общество не происходило, тем не менее в 80-90-е годы страна, в которой начались цивилизационные трансформации, стала более открытой и доступной внешним влияниям. Открытие государственных границ одновременно обусловило и открытие культурных и положило начало процессу вестернизации культур¹ как одной из форм ее современной модернизации и унификации.

Глобализация ускоряет процессы аккультурации в современном обществе (взаимодействие и взаимовлияние культур, в ходе которых происходит их изменение, усвоение ими новых элементов, образование в результате смешения различных культурных традиций принципиально нового культурного синтеза), которые тесно связаны с культурной диффузией, стихийным и неконтролируемым заимствованием чужих культурных (особенно американских и западных) ценностей, воспринятых как, якобы, идеальные образцы для подражания. Эти процессы имеют как положительное, так и негативное измерение. С одной стороны, они позволяют национальным культурам больше общаться между собой и узнавать, друг о друге, создают условия для диалога и обмена культурной информацией, унифицированный стиль жизни, единые образовательные стандарты; технические условия цивилизации, языки общения (английский язык, например, становится средством международного общения) способствуют взаимопониманию народов. С другой стороны, чрезмерно активное заимствование, распространение одинаковых культурных образцов и стандартов по всему миру опасны потерей культурной самобытности.

Полнокровное функционирование и развитие культуры народа обеспечивает сочетание внутренних и внешних стимулов, связанных с творческим взаимодействием с миром других культур. Драма любой культуры, как подчеркивает А.Панарин, заключается в резком ослаблении статуса «другого» в мире – того, кто выступает источником альтернативного знания². В истории цивилизаций расцвет многих культур связан именно с их умением учиться, интересом к заимствованиям и с творческим переосмыслением достижений других, и способностью сохранять при этом свою специфику. Культура постоянно нуждается в собеседнике, адресате, партнере, восприимчике вновь создаваемых и существующих издревле культурных ценностей. Однако результат восприятия любой культуры напрямую зависит от ее национального своеобразия, которую составляет основу интереса к ней. Однако консервация этого своеобразия без естественного обновления духовно-ценностной и художественно-эстетической палитры культуры снижает ее творческий потенциал самоутверждения народа в новых исторических условиях. Реальное социальное бытие культуры основано на непрекращающемся диалоге культур, обусловленной

¹ Горшков М.К., Комиссаров С.Н., Карпухин О.И. На переломе веков. Социодинамика российской культуры. М.: ФНИСЦ РАН, 2022, С. 519-529.

² См.: Панарин А. Что такое глобальный мир? // Москва: 1998. №4. – С. 26.

сущностью человеческого бытия как «диалогической жизни». Истинная ценность и подлинный смысл существования любой культуры выявляются в процессе диалогического соприкосновения с культурой другого народа как способом самоопределения его исторической судьбы. Но только в том случае, если такой диалог не превращается в «улицу с односторонним движением» и не приводит к уничтожению национального своеобразия различных культур.

Быть в культуре – значит пребывать в постоянном диахроническом и синхроническом взаимодействии с прошлым и будущим, с существующими «другими» культурами. Сама история развития человеческой цивилизации является красноречивой объективацией взаимодействия культурных миров, чаще всего качественно различных (европейцы и арабы, европейцы и китайцами, славяны и монголо-татары и т.д.). Нередко даже политическое противостояние, по большому счету, не мешало взаимному культурному обогащению. Живое взаимопроникновение разных ментальностей, иного жизненного опыта, творческое сотрудничество и взаимопонимание всегда продуктивнее монологического догматизма, самоизоляции и самолюбования. Искусственно воздвигаемые преграды и границы губят культуру, закрывают бытие народа в строго очерченные рамки собственного «жизненного мира», лишают его возможности творческого приобщения к мировой истории, судьбе человечества. Но при этом потенциал взаимообогащающего взаимодействия культур прямо пропорционален сохранению их самобытности. И в этом нет никакого противоречия, поскольку речь идет и о процессе самовоспроизводства культуры в деятельности новых субъектов ее развития, существующих в новых реалиях беспрепятственного межкультурного взаимодействия, но сохраняющих животворную связь с национальной духовно-культурной традицией.

Диалогизм выступает как один из решающих факторов сближения людей и национальностей, означает также возможность взаимодействия противоположных укладов жизни, религий и ценностных ориентации, порой враждующих друг с другом, ограничивает гипертрофию этноцентризма в оценке своих культурных достижений и возможностей. Высокомерие, недоверие и даже враждебность по отношению к чужим культурам, привычка рассматривать облик других народов только в черно-белых тонах есть та почва, которая питает воинствующий национальный эгоизм (негативный национализм), граничащий с идеей национальной и культурной исключительности. «Мы» и «Они» – это реальная мозаика культурной и этнической карты современного мира. Как подчеркивает М.С.Каган, диалог является «универсальным, всеохватывающим способом существования культуры и человека в культуре», а современная историко-культурная ситуация как в мире, так и в нашем обществе – это наступление эпохи «многомерного диалога»¹.

Мировая культурная практика свидетельствует, что сложности

¹ Каган М.С. Философия культуры. – СПб.: 1996. – С. 405.

реализации, вплоть до кризисов и провалов, «универсальной» культурной модели для других культурных миров убедили сегодня многих теоретиков (и зарубежных, и отечественных) в том, что далеко не всегда и не везде ценности одной культуры оказываются полезными для других культур, для их прогрессивного и качественного развития. Все больше сторонников находит позиция, что успех социокультурного развития любого народа определяется «опорой на собственные силы», на собственный культурный архетип и традиции, которые развиваются и обогащаются в процессе творческого осмысления чужих культурных ценностей в ходе диалогического общения в условиях глобализирующегося мира.

Объективация духовного потенциала диалога культур в условиях многонационального общества становится фактором устойчивого прогресса человечества в целом, условием успеха общемирового глобализационного процесса. Равновеликое общение многочисленных этнических культур в рамках многонациональной страны и разных континентов есть необходимое условие движения к глобальному миру, представляющему в идеале единство в многообразии в интересах всех национальных культур и всего человечества, сохраняющего творческий потенциал всех национальных культур.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Аудитория / Московский Государственный университет культуры и искусств. Июнь, 2011, №1037. – С.8.
2. Глобализация и столкновение идентичностей // Международная интернет-конференция 24 февраля – 14 марта 2003 г.: Сборник материалов / под ред. Журавского А., Костюка К. – М.: 2003. – С.189.
3. Гезалов Ариз Авяз оглы. Трансформация общества в эпоху глобализации (социально-философский анализ). – М.: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2009.
4. Горшков М.К. Культура как пространство диалога цивилизаций // Лихачевские чтения. Пленарное заседание «Диалог культур и партнерство цивилизаций». С. 1 https://www.lihachev.ru/pic/site/files/lihcht/2014_Sbornik/2014_Dokladi/2014_plen/2014_plen_008.pdf
5. Горшков М.К., Комиссаров С.Н., Карпухин О.И. На переломе веков: социодинамику российской культуры. М.: ФНИСЦ РАН, 2022, 703 С.
6. Иконникова С.Н. Антропологический вектор глобализации культуры // Культура и глобальные вызовы мирового развития: 5 Международные Лихачевские чтения. – СПб.: 2005. – С.102.
7. Каган М.С. Философия культуры. – СПб.: 1996. – С. 405.
8. Караев А.М., Исмаилов В.И. Национальная культура в условиях глобализации // Глобализация. Культура. Человек / Научное издание: Отв. ред. С.А. Никольский, сост. А.А. Гезалов. – Москва: 2012. – 434 с. – С.42-48.
9. Карпухин О. И., Комиссаров С. Н. Глобализация как новая «культурная революция» // Социально-гуманитарные знания. 2019. № 6. – 23 с.
10. Культурная динамика России в XXI веке: ресурсы, преемственность, перспективы: Коллективная монография / Р.Г.Абдулатипов, А.Е.Бусыгин, И.Д.Кобзов и др. – М.: Издательский дом

МГУКИ, 2011. – С.12.

11. Мехтиев Р. Азербайджан: вызовы глобализации. – Баку: «XXI – Yeni Nəşrlər Evi», 2004.

12. Панарин А. Что такое глобальный мир? // Москва: 1998. №4. – С. 26.

13. Чумаков А.Н. Метафизика глобализации. Культурно-цивилизационный контекст. – М.: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2006. – С.62.

REFERENCES

1. Auditorium / Moscow State University of Culture and Arts. June, 2011, No. 1037. - p.8.

2. Globalization and the clash of identities [*Globalizatsiya i stolknovenie identichnostey*] // International Internet Conference February 24 - March 14, 2003: Collection of materials / ed. Zhuravsky A., Kostyuk K. - M.: 2003. - p.189.

3. Gezalov Ariz Avazoglu. Transformation of society in the era of globalization (socio-philosophical analysis) [*Transformatsiya obshchestva v epokhu globalizatsii (sotsial'no-filosofskiy analiz)*]. - M.: "Canon+" ROOI "Rehabilitation", 2009.

4. Gorshkov M.K. Culture as a space of dialogue of civilizations [*Kul'tura kak prostranstvo dialoga tsivilizatsiy*] // Likhachev readings. Plenary session "Dialogue of cultures and partnership of civilizations". p. 1 https://www.likhachev.ru/pic/site/files/lihcht/2014_Sbornik/2014_Dokladi/2014_plen/2014_plen_008.pdf

5. Gorshkov M.K., Komissarov S.N., Karpukhin O.I. At the turn of the century: sociodynamics of Russian culture [*Na perelome vekov: sociodinamika rossijskoy kul'tury*]. Moscow: SNITS RAS, 2022, 703 P.

6. Ikonnikova S.N. Anthropological vector of culture globalization [*Antropologicheskij vektor globalizatsii kul'tury*] // Culture and global challenges of world development: 5 International Likhachev readings. - St. Petersburg: 2005. - p.102.

7. Kagan M.S. Philosophy of culture [*Filosofiya kul'tury*]. - St. Petersburg: 1996. - p. 405.

8. Karaev A.M., Ismailov V.I. National culture in the conditions of globalization [*Natsional'naya kul'tura v usloviyah globalizatsii*] // Globalization. Culture. Man / Scientific publication: Ed. S.A. Nikolsky, comp. A.A. Gezalov. - Moscow: 2012. - 434 p. - p.42-48.

9. Karpukhin O. I., Komissarov S. N. Globalization as a new "cultural revolution" [*Globalizatsiya kak novaya «kul'turnaya revolyutsiya»*] // Socio-humanitarian knowledge. 2019. No. 6– - 23 p.

10. Cultural dynamics of Russia in the XXI century: resources, continuity, prospects [*Globalizatsiya kak novaya «kul'turnaya revolyutsiya» Kul'turnaya dinamika Rossii v XXI veke: resursy, preemstvennost', perspektivy*]: Collective monograph / R.G.Abdulatipov, A.E.Busygin, I.D.Kobzov, etc. - Moscow: MGUKI Publishing House, 2011. - p.12.

11. Mehdiyev R. Azerbaijan: Challenges of Globalization [*Azerbajdzhan: vyzovy globalizatsii*]. - Baku: "XXI - Yeni Nəşrlər Evi", 2004.

12. Panarin A. What is the global world? [*CHto takoe global'nyy mir?*] // Moscow: 1998. No. 4. - p. 26.

13. Chumakov A.N. Metaphysics of globalization. Cultural and civilizational context [*Metafizika globalizatsii. Kul'turno-tsivilizatsionnyy kontekst*]. - M.: "Canon + " ROOI "Rehabilitation", 2006. - p.62.