
СОЦИОЛОГИЯ КУЛЬТУРЫ

SOCIOLOGY OF CULTURE

ГУЗЕНИНА Светлана Валерьевна
доктор социологических
наук, профессор, Тамбовский
государственный университет
имени Г.Р. Державина,
Тамбов, Россия
dialog-lana@yandex.ru

GUZENINA Svetlana Valeryevna
Doctor of Sociology, Professor,
Tambov State University named
after G.R. Derzhavin,
Tambov, Russia
dialog-lana@yandex.ru

Социокультурный образ малого города ЦФО глазами российской молодежи (на примере г. Котовска Тамбовской области) / Socio-cultural image of a small town of the central federal district through the eyes of russian youth (on the example of Kotovsk, Tambov region)

Аннотация

В статье рассмотрена проблема молодежного восприятия социокультурного образа малого российского города на основе изучения мнений молодых горожан г. Котовска Тамбовской области. Данные авторского эмпирического исследования позволяют сделать выводы о необходимости целенаправленной управленческой и педагогической работы по формированию у молодежи положительного образа родного города и в целом имиджа малых российских городов.

Ключевые слова

Малый город; образ города; социокультурный портрет малого города; имидж малого города; городская молодежь.

Abstract

The article considers the problem of youth perception of the socio-cultural image of a small Russian city based on the study of the opinions of young citizens of Kotovsk, Tambov region. The data of the author's empirical research allow us to draw conclusions about the need for purposeful managerial and pedagogical work to form a positive image of the native city among young people and, in general, the image of small Russian cities.

Keywords

Small town; image of the city; socio-cultural portrait of a small town; image of a small town; urban youth.

Важной частью социокультурного пространства России являются малые города (по критерию численности населения до 50 тыс. чел.), составляющие практически 70% всех российских

городов. Расположенные во всех субъектах Российской Федерации, разнообразные по природно-климатическим условиям, происхождению и традициям, уровню социально-экономического и культурного развития, по национально-этническому составу и т.д., малые города требуют особой общегосударственной и региональной политики¹.

У малых российских городов имеется много нерешённых социально-экономических и культурных проблем, одна из которых – депопуляция, старение населения. Молодёжь, как самый мобильный слой, стремится уехать, как правило, объясняя такое положение дел недостатком возможностей для заработка, самореализации и неразвитой инфраструктурой², но не стоит забывать и духовной компоненте, ведь такие города считаются непрестижными для жизни³. Результаты социологических опросов показывают, что некоторые, из уже переехавших в большие города молодых людей, говорят о позитивном восприятии родного места, поскольку теперь город детства не ассоциируется с бытом, а лишь с отдыхом и общением с родственниками, однако желания вернуться в родной город навсегда у них нет.⁴

Учитывая, что молодёжь является основой для полноценного стратегического развития любой территории⁵, указанная проблема заслуживает пристального исследовательского внимания, при этом автор статьи берет за основу определение молодежи российского социолога А.Л.Маршака, который понимает её как социально-демографическую группу общества и часть населения, «которая связана с современным образом жизни, участвует, по крайней мере, в одном из видов жизнедеятельности и труда и является носителем и потребителем всех современных форм культуры».⁶ Одним из возможных путей научного анализа специфики формирования образа любого пространства выступает методика «социокультурного портрета», включающая комплексную оценку и описание прошлой

¹ Малые города России: новые вызовы, социальные проблемы и перспективы: [монография] / М. Ф. Черныш, В. В. Маркин, Г. Р. Баймурзина [и др.]; отв. ред. М. Ф. Черныш, В. В. Маркин; предисл. М. К. Горшков; ФНИСЦ РАН. – М.: ФНИСЦ РАН, 2021. С. 16

² Комлева В.В., Ахатова А.Р. Жизненные стратегии молодежи в малых городах России (на примере города Бежецка Тверской области) // Этносоциум и межнациональная культура. 2020. № 8 (146). С. 21.

³ Роговая А. В., Левченко Н. В. Образование, занятость и досуг как факторы миграции молодежи из малых городов // Ойкумена. Регионоведческие исследования. 2020. № 4. С. 31

⁴ Федорова А. Д. Образ малого города в восприятии мигрировавшей молодежи: применение методики ZMET: выпускная квалификационная работа по направлению подготовки 39.03.01 «Социология» / Федорова Анастасия Дмитриевна; [С.- НИУ ВШЭ] – Москва, 2020. - С.80-81

⁵ Комлева В.В., Ахатова А.Р. Жизненные стратегии молодежи в малых городах России (на примере города Бежецка Тверской области) // Этносоциум и межнациональная культура. 2020. № 8 (146). С. 9

⁶ Маршак А.Л. Социология культурно-духовной сферы. М.: Издательство гуманитарной литературы. 2007. С.259

социокультурной ситуации и её эволюции, с использованием специально разработанного типового инструментария.

Как полагают исследователи Винокуров А.И. и Гнездова Ю.В., подход к формированию социокультурного портрета методологически-антропосоциетальный. В соответствии с таким подходом рассматриваются три тесно связанные между собой сферы жизнедеятельности: антропокультурная, социоэкономическая, институционно-регулятивная, каждая сфера при этом включает несколько комплексных параметров.

Российские ученые выделяют¹ в процессе изучения формирования социокультурного портрета территории следующие значимые параметры:

- пространство как социокультурное сообщество;
- население и поселения;
- социальное самочувствие населения;
- культурный потенциал и капитал населения;
- трудовая мотивация и экономическая активность;
- уровень жизни, проблемы её качества;
- социальная стратификация и мобильность;
- инновационная деятельность;
- правопорядок и его нарушения;
- государственное и муниципальное управление.

Принимая данное определение, в 2022 году силами рабочей группы социологов ТГУ имени Г.Р.Державина (рук.- д.с.н., проф. Гузенина С.В., исп. - студ. Еремина М.Г.) было проведено эмпирическое социологическое исследование, целью которого стало определение специфики и черт социокультурного портрета российского малого города ЦФО глазами проживающей в нем молодежи (на примере г. Котова Тамбовской области). Опрос проведён методом анкетирования, выборка квотная, респондентами стали молодые люди города Котова в возрасте от 18 до 35 лет.

Ответы респондентов в процессе анализа данных сегментированы по четырём смысловым блокам, объединившим социальный, культурный и желаемый образы города Котова, а также социальный портрет самих опрошенных респондентов - молодых котовчан.

1. Социальный портрет респондента

В данном блоке представлен анализ обобщенных социальных характеристик опрошенных респондентов. В опросе приняли участие 54,9% женщин и 45,1% мужчин. Полученные данные показывают,

¹ Винокуров А.И, Гнездова Ю.В. Исследование межрегиональных коммуникаций и взаимодействий контактных сообществ приграничья с использованием методологии социокультурного портрета // Социально-экономическая география в XXI веке: региональное развитие : материалы Межвузовского республиканского семинара, 17–18 ноября 2016 г., Минск / БГУ, Географический фак., Каф. экономической географии Беларуси и государств Содружества, Каф. экономической географии зарубежных стран; редкол.: Е. А. Антипова (пред.) [и др.]. – Минск: БГУ, 2017. - С. 46-48.

что больше половины опрошенных (53,1%) относятся к возрастной категории «от 18 до 24 лет», то есть учатся или только начинают искать работу. Чуть меньше трети (30,1%) респондентов вошли в когорту «от 30 до 35 лет», 16,8% – «от 25 до 29 лет». Среди респондентов 53,1% имеют среднее и среднее специальное образование, высшее и неполное высшее образование - 45,2%.

Большинство опрошенных (72,1%) живёт в Котовске с самого рождения, то есть имеют необходимые знания о родном городе. Для проверки реальной информированности молодежи, в анкету нами были включены вопросы о городской символике (флаг, герб, гимн), наличии интереса к истории города, предпочитаемых источниках получения сведений о жизни города.

Наиболее популярными информационными источниками о происходящих в городе событиях стали социальные сети, форумы и блоги (64,2%), новостные сайты (51,8%), разговоры с родственниками и друзьями, знакомыми (46%).

Больше половины (59,7%) молодых котовчан отметили, что знакомы с историей Котовска, однако нашлось немало и тех (29,2%), кто историей родного города никогда не интересовался. Косвенно такое положение дел указывает на недостаточную целенаправленную образовательную и просветительскую деятельность со стороны учебных заведений и администрации города. Из городских символов для молодежи наиболее узнаваемым стал флаг города (71,6%), вероятно благодаря тому, что он вывешивается на центральной площади в праздничные дни. Интересно, что респонденты, проживающие в городе менее 3-х лет, чаще отмечали, что знакомы с тем, как выглядит герб г.Котовска(44%).

2. Социальный облик Котовска глазами молодых горожан

Данный блок объединил полученные данные, охватывающие вопросы, посвящённые развитию города, а также благоустройству и криминальной обстановке.

Наиболее положительную оценку у молодежи получила городская безопасность. 70,8% молодых респондентов высказали мнение о «спокойной или скорее спокойной криминальной обстановке» в городе(в обратном убеждены лишь 14,2%). Данный факт объясним размеренным ритмом жизни российских малых городов ЦФО, где жители чаще знают друг друга лично, что повышает общий уровень сплоченности и доверия между людьми.

Участники нашего опроса (молодые люди, живущие в Котовске) полагают, что специальные городские службы стараются следить за порядком, но сами горожане плохо поддерживают чистоту (39,8%). Мнения о чистой или скорее чистой территории города придерживаются 35%, обратного – 20,8% , см.Рисунок 1.

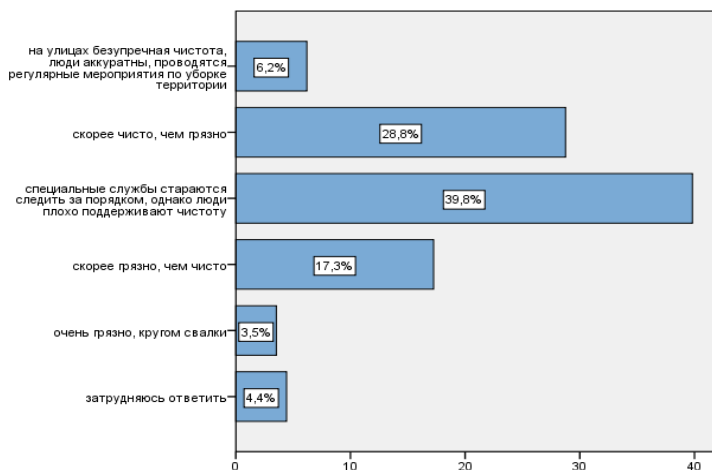


Рисунок 1 – Распределение мнений респондентов по вопросу «Как Вы оцениваете уровень благоустроенности в Котовске?».

Рассуждая о развитии родного Котовска, 33,2% респондентов считают, что есть изменения в лучшую сторону, а 26,1% - что в городе регулярно строится что-то новое. При этом 20,8% молодых горожан отмечают отсутствие развития, застой, что способствует формированию мнения о «непрестижности» малых городов для жизни молодёжи.

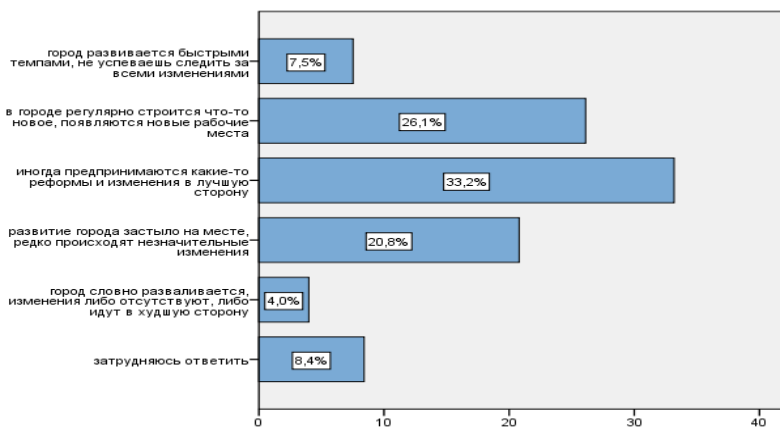


Рисунок 2 – Распределение мнений респондентов по вопросу «Как Вы оцениваете развитие Котовска?»

3. Культурный образ города

Вопросы данного блока были направлены на получение конкретных элементов культурного портрета малого российского города.

Так, респондентам было предложено охарактеризовать кратко родной город, одним определением. Среди наиболее популярных ответов: «рабочий город» (26,1%), «город-спутник», «помощник, младший брат Тамбова» (18,1%) и «город-воин» (13,7%).

Обращает на себя внимание немалая доля респондентов (16,4%), затруднившихся с выбором ответа, что свидетельствует либо об отсутствии, либо о неопределенности образа родного города как в индивидуальном, так и в коллективном сознании молодых котовчан. На просьбу выделить наиболее значимые достопримечательности Котовска, респонденты, в первую очередь, отметили обелиск «Вечный огонь» (81,9%) и аллею «Бессмертный полк» (43,8%), связанные с коллективной памятью советского народа о Победе в Великой Отечественной войне. За ними в рейтинге значимых мест были названы: Парк культуры и отдыха (31,0%), Дворец культуры (22,1%), церковь Благовещения Пресвятой Богородицы (18,1%). Объекты же, связанные с непосредственно историей возникновения и становления города, такие как здание заводоуправления ТПЗ (7,1%), мемориальный комплекс, посвященный 90-летию завода «Пластмасс» (2,2%), городская скульптура «Эволюция» (3,1%), молодежью упоминались реже, что свидетельствует о нехватке знаний об историческом прошлом родного города.

В вопросе про знаковые культурные мероприятия Котовска респондентами чаще назывались массовые государственные и городские праздники - новогодний концерт (64,6%), Арт – Фест (58,4%), Масленица (56,2%), День Победы (55,3%).

Подчеркнем при этом высокий уровень социальной пассивности городской молодежи, который стал очевиден при проведении нашего опроса: ответы об участии в городских культурных массовых мероприятиях показывают, что 36,7% в подобных мероприятиях никогда не участвовали и не собираются делать этого в будущем, а 33,6% отметили, что принимают участие в городских мероприятиях «время от времени». Налицо раздробленность, бинарность коллективного сознания молодых горожан, часть из которых изредка, но принимает участие в культурной и социальной жизни города, а часть отстраненно проживает в городе, не интересуясь его историей, духовной и социокультурной спецификой. Подчеркнем, что такое положение дел показывает слабую работу органов местной власти и управления по привлечению молодежи в городские мероприятия, формированию положительного социокультурного облика малого города, исторической памяти города, городского культурного потенциала и патриотического сознания молодежи.

4. Желаемый образ Котовска (по результатам опроса молодёжи города)

Вопросы о желаемом облике Котова вызвали у молодых котовчан существенное затруднение, что означает отсутствие задачи ставить перед молодежью такие культурно-духовные маяки у представителей образовательной и управленческой элиты города.

На вопрос: «Каких культурных объектов не хватает в городе?» больше трети молодых респондентов (34,1%) не смогли дать определенного ответа, 6,5% выбрали варианты «затрудняюсь ответить», «без понятия», «не думаю об этом», «не интересуюсь», а 4,3% посчитали, что «всего и так хватает».

Ответившие же на этот вопрос анкеты сконцентрировались на развлекательных мероприятиях – спортивных (6%), музыкально-танцевальных (4,6%), или более обобщенно – «интересных», «ярких», «веселых, а не патриотических», «увеселительно-развлекательных на ежедневной основе в ДК» (3,3%).

Однако в желаемом для молодежи образе родного города нашлось место и таким идеям как «благоустройство» (2,1%), «благотворительность» (1,3%), «встречи с местными органами власти» (0,9%). Их наличие свидетельствует об осознании молодыми жителями города насущной потребности в решении современных городских социальных проблем, растущем уровне гражданской ответственности.

Таким образом, наш опрос позволяет сделать следующие, как минимум, выводы:

1. Образ родного города в коллективном сознании молодежи г.Котова Тамбовской области, во-многом, определяется отсутствием интереса к истории, сосредоточенностью молодежи на настоящем. К сожалению, большая часть молодежи в российской провинции историей и будущим родного города мало интересуется. Такое положение дел может указывать на недостаточную целенаправленную образовательную, просветительско-культурную деятельность властей города, с одной стороны, и нежелание молодежи ЦФО оставаться жить в малых городах в будущем - с другой.

2. Социальный портрет города Котова в глазах молодежи бинарен и представлен, с одной стороны, такими чертами как «спокойствие» и «безопасность», с другой - «отсутствие чистоты и благоустроенности». Противоречивость социального образа прослеживается и в отсутствии единого мнения респондентов о развитии города, часть молодежи отметила изменения в лучшую сторону, другая доля респондентов - тенденции «застоя».

3. Культурный образ родного малого города для респондентов связан не с региональными событиями, а с общегосударственными праздниками, при этом наблюдается высокий уровень социальной пассивности молодежи, которая либо изредка, но принимает участие в культурной и социальной жизни города, либо отстраненно проживает в городе, не интересуясь его историей и культурным развитием.

4. Желаемый образ родного города оказался для молодежи трудной интеллектуальной задачей: младшая возрастная когорта мечтает

о наличии в родном городе объектов, связанных с развлечением/саморазвитием, самовыражением, старшая – ориентирована на отдых с семьёй.

Обобщая результаты опроса, подчеркнем очевидную необходимость формирования комплексного положительного социокультурного портрета малых российских городов ЦФО, из которых уезжает молодежь. Осознание актуальности этой проблемы и такая работа, очевидно, являются делом будущего.

Подчеркнем, что особая роль в решении указанных проблем отводится администрации каждого малого российского города, городским образовательным и просветительским учреждениям.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Винокуров А.И, Гнездова Ю.В. Исследование межрегиональных коммуникаций и взаимодействий контактных сообществ приграничья с использованием методологии социокультурного портрета // Социально-экономическая география в XXI веке: региональное развитие : материалы Межвузовского республиканского семинара, 17–18 ноября 2016 г., Минск / БГУ, Географический фак., Каф. экономической географии Беларуси и государств Содружества, Каф. экономической географии зарубежных стран; редкол.: Е. А. Антипова (пред.) [и др.]. – Минск: БГУ, 2017. – С. 46-48.

2. Комлева В.В., Ахатова А.Р. Жизненные стратегии молодежи в малых городах России (на примере города Бежецка Тверской области) // Этносоциум и межнациональная культура. 2020. № 8 (146). С. 9-25.

3. Маршак А.Л. Социология культурно-духовной сферы. М.: Издательство гуманитарной литературы. 2007. 424 с.

4. Роговая А. В., Левченко Н. В. Образование, занятость и досуг как факторы миграции молодёжи из малых городов // Ойкумена. Регионоведческие исследования. 2020. № 4. С. 23–33.

5. Федорова А. Д. Образ малого города в восприятии мигрировавшей молодежи: применение методики ZMET: выпускная квалификационная работа по направлению подготовки 39.03.01 «Социология» / Федорова Анастасия Дмитриевна; [С.- НИУ ВШЭ] – Москва, 2020. – 46 с.

6. Малые города России: новые вызовы, социальные проблемы и перспективы: [монография] / М. Ф. Черныш, В. В. Маркин, Г. Р. Баймурзина [и др.]; отв. ред. М. Ф. Черныш, В. В. Маркин; предисл. М. К. Горшков; ФНИСЦ РАН. – М.: ФНИСЦ РАН, 2021. 598 с.

REFERENCES

1. Vinokurov A.I., Gnezdova Yu.V. Research of interregional communications and interactions of contact communities of the border region using the methodology of socio-cultural portrait [*Issledovanie mezhregional'nyh kommunikacij i vzaimodejstvij kontaktnyh soobshchestv prigranich'ya s ispol'zovaniem metodologii sociokul'turnogo portreta*]// Socio-economic geography in the XXI century: regional development : materials of the Interuniversity Republican seminar, November 17-18, 2016, Minsk / BSU, Geographical Fac., Department of Economic Geography of Belarus

and states Of the Commonwealth, Department of Economic Geography of Foreign Countries; Editorial Board: E. A. Antipova (pred.) [et al.]. – Minsk: BSU, 2017. - pp. 46-48.

2. Komleva V.V., Akhatova A.R. Life strategies of youth in small towns of Russia (on the example of the city of Bezhet'sk, Tver region) [*Zhiznennyye strategii molodezhi v mal'yx gorodakh Rossii (na primere goroda Bezhecka Tverskoj oblasti)*]// Ethnosocium and interethnic culture. 2020. No. 8 (146). pp. 9-25.

3. Marshak A.L. Sociology of the cultural and spiritual sphere [*Sociologiya kul'turno-duhovnoj sfery*]. Moscow: Publishing House of Humanitarian Literature. 2007. 424 p.

4. Rogovaya A.V., Levchenko N. V. Education, employment and leisure as factors of youth migration from small towns [*Obrazovanie, zanyatost' i dosug kakfaktory migratsii molodyozhi iz mal'yx gorodov*]// Oikumena. Regional studies.2020. No. 4. pp. 23-33.

5. Fedorova A.D. The image of a small city in the perception of migrated youth: application of the ZMET methodology [*Obraz malogo goroda v vospriyatii migrirovavshej molodezhi: primenenie metodiki ZMET*]: final qualifying work in the field of training 39.03.01 "Sociology" / Fedorova Anastasia Dmitrievna; [C.- HSE] – Moscow, 2020. - 46 p.

6. Small towns of Russia: new challenges, social problems and prospects [*Mal'ye goroda Rossii: novye vyzovy, social'nye problemy i perspektivy*]: [monograph] / M. F. Chernysh, V. V. Markin, G. R. Baymurzina [et al.]; ed. by M. F. Chernysh, V. V. Markin; preface by M. K. Gorshkov; FNISTC RAS. – M.: FNISTC RAS, 2021. 598 p.