

*СЕРЕБРЯКОВА Анастасия
Николаевна
кандидат социологических наук,
доцент, Российский химико-
технологический
университет им. Д.И.Менделеева,
Москва, Россия
anser-23@bk.ru*

*SEREBRYAKOVA Anastasia
Nikolaevna
Candidate of Social Sciences,
Associate Professor,
D. I. Mendeleev Russian
University of Chemical
Technology, Moscow, Russia
anser-23@bk.ru*

Социологический анализ духовного кризиса массового общества (по материалам работы К.Манхейма «Диагноз нашего времени», 1941 г.)/ A sociological analysis of the spiritual crisis of mass society (based on the materials of the work of K. V. Korolyov).Manheim «Diagnosis of our time», 1941)

Аннотация

К. Манхейм (1893-1947), крупный немецкий социолог в области социологии знания, социологии культуры.

В работе «Диагноз нашего времени» Манхейм проводит социологический анализ духовного кризиса, охватившего страны Западной Европы 80 лет назад, раскрывает причины и его сущность, обосновывает возможность выбора посткапиталистического пути развития человечества, создания общества, основанного на сознательном использовании социальных технологий.

Ключевые слова

Кризис массового общества; духовный кризис; дезинтеграция ценностей; социальные технологии; новая демократическая модель планового общества..

Abstract

K. Mannheim (1893-1947), a prominent German sociologist in the field of sociology of knowledge, sociology of culture ...In the work «Diagnosis of Our Time» Mannheim conducts a sociological analysis of the spiritual crisis that gripped the countries of Western Europe 80 years ago, reveals the reasons and its essence, substantiates the possibility of choosing a post-capitalist path of human development, creating a society based on the conscious use of social technologies.

Keywords

Crisis of mass society; spiritual crisis; disintegration of values; social technologies; new democratic model of an estimated society.

Работа К. Манхейма «Диагноз нашего времени», написана в 1941 г. Эта работа примечательна тем, что благодаря ей, К. Манхейм, как отметил Льюис А. Козер, вошел в историю мировой социологии не только

как основатель новой отрасли социологической науки - социологии знания, но и как один из творцов посткапиталистического общества¹. В книге Манхейм фиксирует конечность капиталистического способа жизнеустройства, анализирует истоки духовного кризиса, намечает возможные пути посткапиталистического выхода из кризиса и дальнейшего развития. Предметом анализа Мангейма выступает духовный кризис, как наиболее яркое проявление конечности общества неограниченной свободы предпринимательства (*laissez-faire*).

Выявляя причины духовного кризиса, Манхейм указывает на две наиболее распространенные в тот период противоположные точки зрения в понимании причин духовного кризиса: идеалистическую и марксистскую. Идеалистический (религиозный) подход видит причины духовного кризиса в отказе современного человека от христианских, а затем и от гуманистических оценок. Марксисты связывают кризис оценок (духовный кризис) с переходом от одной экономической системы к другой. Существует еще один подход – либеральный, где либералы как сторонники неограниченной свободы предпринимательства (*laissez-faire*), заинтересованы лишь в одном – освободить экономику от государственного вмешательства, а духовную сферу предоставляют самой себе².

Сущность духовного кризиса, по мнению Манхейма, нашла свое проявление, прежде всего, в кризисе оценок и отсутствии общепринятой философской системы. Одновременно в современном обществе существуют противоположные философские системы: христианская философия любви и всеобщего братства; философия просвещения и либерализма, оценивающая свободу и человеческую личность как высшую цель, а богатство, уверенность, счастье, терпимость и благотворительность как средство достижения этой цели; идеология социализма, рассматривающая равенство, социальную справедливость и плановый социальный строй как желанные цели; система универсального фашизма с философией демонического человека, чистотой расы, плодovitостью, послушанием, завоеванием, дисциплиной³.

Манхейм проводит социологический анализ сущности возникшего духовного кризиса, который он связывает с ключевой категорией – ценности. Манхейм подчеркивает социальный характер ценностей, отмечая, что «бесполезно рассматривать ценности абстрактно; их толкование должно быть увязано с социальным процессом»⁴. «Изменение структуры общества обязательно влечет за собой переоценку и новое

¹ Козер Льюис А. Мастера социологической мысли. Идеи в историческом и социальном контексте / Пер. с нем. и англ. М.: Норма, 2006, с.348.

² Манхейм К. Избранное: Диагноз нашего времени /Карл Манхейм; пер. с нем. и англ. – М.: Изд-во «РАО Говорящая книга», 2010, с.555.

³ Там же, с.552

⁴ Там же, с.556

определение текущей ситуации»¹. Манхейм отмечает дуальный характер ценностей. С одной стороны, они представляют собой субъективный выбор, осуществляемый индивидом, с другой стороны, они выступают в виде норм, устанавливаемых обществом, регулирующих человеческое поведение и заставляющих членов общества действовать и вести себя в соответствии с моделями существующего порядка².

Причины, породившие полную дезинтеграцию системы ценностей в массовом обществе, с одной стороны, связаны с переходом от простого к массовому обществу и, с другой стороны, как результат либерализма, неограниченной свободы предпринимательства и невмешательства в духовную сферу.

Главную проблему полной дезинтеграции системы ценностей он видит в стихийном характере перехода от статического (традиционного) общества к динамическому (массовому) обществу, что в итоге, отразилось на смещении ценностей и потере ими регулирующей и интегрирующей функции. В этих условиях происходил стихийный процесс либо перевода ценностей из одной системы в другую с существенной корректировкой, либо полная трансформация ценностей. Так, ценность «любви к ближнему» претерпевает существенную корректировку в связи с переходом от соседских отношений (где любовь к ближнему была вполне естественной), к миру расширяющихся контактов в большом обществе. Здесь трудно добиваться любви ко всему миру. Абстрактным эквивалентом данной добродетели в современном обществе являются «равные политические права граждан»³.

Что касается других ценностей таких как, частная собственность, труд, досуг, то данные ценности претерпели полную трансформацию в сложном обществе. Например, частная собственность в доиндустриальную эпоху защищала свободу на владение орудиями труда мелких и средних собственников (крестьян и ремесленников). Смысл частной собственности меняется в мире крупной промышленной технологии и подразумевает право эксплуатации большинства меньшинством. «Этот пример, - отмечает Манхейм, - показывает, как при переходе от более простых условий к более сложным один и тот же принцип, т.е. принцип частной собственности полностью меняет свой смысл и превращается из инструмента социальной справедливости в инструмент социальной эксплуатации»⁴.

Стимулы к труду и награда за труд также претерпели серьезную трансформацию. Труд ремесленника в доиндустриальную эпоху был основан «на персональной ответственности труженика и

¹ Манхейм К. Избранное: Диагноз нашего времени /Карл Манхейм; пер. с нем. и англ. – М.: Изд-во «РАО Говорящая книга», 2010, с.557

² Там же, с.556.

³ Там же, с.558.

⁴ Там же, с.559

самоуважении через признание своего мастерства». В индустриальную эпоху ответственность работника за результаты труда обезличена, т.к. основана на превращении работника в механический придаток машины.

Досуг в доиндустриальную эпоху был одухотворен и очеловечен, чего не в состоянии осуществить механизированный досуг (радио, патефон, кинематограф)¹. «Машинный век оказался не способным создать новые адекватные ценности, которые могли бы сформировать процесс труда и досуга и примирить между собой два различных набора противоположных идеалов, которые из-за своего антагонизма способствуют дезинтеграции человеческой личности»².

Немаловажная причина, повлиявшая на смешение ценностей, связана с возросшей социальной мобильностью в динамическом массовом обществе. Благодаря миграции и передвижению вверх или вниз по общественной лестнице происходит перемешивание и изменение самых различных ценностей. Из-за динамизма происходящих процессов отсутствует время на их усвоение.

А в связи с тем, что ценности, в результате, могут носить противоположный или даже антагонистический характер, снижается значение ценностей как регулирующих и направляющих факторов поведения человека в обществе. В итоге, «индивиду становится все труднее жить в обществе, в котором он даже в простейших ситуациях вынужден выбирать между различными моделями действия и оценок, хотя его никогда не учили выбирать и действовать самостоятельно»³.

Манхейм считает, что сущность духовного кризиса в дезинтеграции мировоззрений, в отсутствии единой общепринятой системы взглядов относительно:

- принципов добродетельной жизни и наилучшей общественной организации;
- модели поведения человека в обществе (рационалистской или альтруистической);
- политики в области образования (специализация или всестороннее развитие личности);
- характера свободы и дисциплины (анархизм или принуждение; наказание или перевоспитание преступника);
- понимания смысла и ценности труда (ради прибыли или призвания и общественного признания);
- понимания смысла досуга (пуританизм или гедонизм; личностное развитие или массовое развлечение);
- сексуального поведения (наложение табу или снятие всяких запретов);
- идеалов женственности и мужественности (что является

¹ Манхейм К. Избранное: Диагноз нашего времени /Карл Манхейм; пер. с нем. и англ. – М.: Изд-во «РАО Говорящая книга», 2010, с.559.

² Там же, с.560.

³ Там же, с.560.

причиной конфликтов не только в философских дискуссиях, но и в ежедневных взаимоотношениях между мужчинами и женщинами»¹.

Манхейм отмечает, что «в нашей жизни нет ничего такого, даже на уровне таких обычных потребностей, как еда или манера поведения, относительно чего наши взгляды не расходились бы. У нас нет единого мнения относительно того, плохо или хорошо, что существует такое разнообразие мнений; мы не знаем, что предпочесть, - конформизм прошлого или современную свободу выбора»². «Ни человеческое тело, ни сознание, - считает Манхейм, - не могут вынести бесконечного разнообразия. Должна существовать сфера, где господствуют согласованность и завершенность»³. «Рано или поздно все станут неврастениками, поскольку затруднен разумный выбор в хаосе противоречивых и непримиримых ценностей. Невозможно представить себе человека, живущего в полной неуверенности и с неограниченным выбором»⁴.

Манхейм считает, что отсутствие общепринятых в обществе духовных и нравственных ценностей, общепризнанных этических норм на всех уровнях – высоком, общественном и бытовом, повседневном – является свидетельством духовного кризиса тоталитарного общества и не способствует устойчивому развитию общества: «нехорошо жить в обществе, в котором нет установленных норм и, которое развивается нестабильно»⁵.

В этой связи, Манхейм видит выход в конструировании новой демократической модели общества, основанной на планировании ради свободы. Манхейм считает главным условием становления нового социального порядка - это сознательное и разумное применение новых ценностей. Переход к сознательной оценке ценностей и принятие Манхейм сравнивает с коперниканским переворотом в социальной сфере и в истории человечества. Саму возможность сознательного регулирования социальных процессов Манхейм объясняет новой закономерностью – возрастанием роли субъективного фактора в современной истории, «когда человек впервые понял, что, сознательно направляя закон, он может оказывать влияние на перемены в обществе, ...управлять процессом создания новых ценностей, предсказывать социальные процессы и влиять на них»⁶. Решающую роль Манхейм отводил социальным технологиям, которых он относил к новому детерминирующему фактору социального развития, более действенному, нежели экономический или социальный факторы.

¹ Манхейм К. Избранное: Диагноз нашего времени /Карл Манхейм; пер. с нем. и англ. – М.: Изд-во «РАО Говорящая книга», 2010, с.554

² Там же, 554

³ Там же, 565

⁴ Там же, 565

⁵ Там же, с.554.

⁶ Там же, с.562.