

ГУБИНА

*Светлана Александровна
доктор философских наук,
профессор
soc.gubina@gmail.com*

GUBINA

*Svetlana Alexandrovna
Doctor of Philosophy, Professor
soc.gubina@gmail.com*

СЕРЕБРЯКОВА

*Анастасия Николаевна
кандидат социологических наук,
доцент, Российский химико-
технологический университет
им. Д.И. Менделеева,
Москва, Россия
anser-23@bk.ru*

SEREBRYAKOVA

*Anastasia Nikolaevna
Candidate of Social Sciences,
Associate Professor, D. I.
Mendeleev Russian University of
Chemical Technology,
Moscow, Russia
anser-23@bk.ru*

Пророчество Н.Я. Данилевского/ The Prophecy of N. Y. Danilevsky¹

Аннотация

Николай Яковлевич Данилевский – основатель культурологической теории, которая позволила ему научно вскрыть культурно-историческую природу враждебного отношения Европы к России, обусловленную, с одной стороны, различиями в характере славяно-русского и романо-германского народов, составляющих самобытные культурно-исторические типы, с другой стороны, исторической цикличностью развития народов, когда Европа прошла пик своего расцвета, а у России он еще впереди. Актуальность его взглядов в XXI веке подтверждается тем, насколько сбываются его пророчества о противоборстве Европы и России.

Ключевые слова

Цивилизация; культурно-исторические типы; европоцентристский подход; пространственно-временной подход; славянский культурно-исторический тип; национальная идея; дихотомия романо-германского и славяно-русского психического склада; духовные силы народа; роль образования; всеславянская идея.

Abstract

Nikolai Yakovlevich Danilevsky is the founder of culturological theory, which allowed him to scientifically reveal the cultural and historical nature of Europe's hostile attitude towards Russia, caused, on the one hand, by the differences in the character of the Slavic-Russian and Romano-Germanic peoples, which make up the original cultural and historical properties, on the other hand, the

Historical cyclical development of peoples, when Europe has passed

¹ по материалам книги Данилевского Н.Я. «Россия и Европа: Взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к германо-романскому». – М.: Известия, 2003.-607 с.

the peak of its heyday, and in Russia it is still ahead.

The relevance of his views in the 21st century is increased by the extent to which his views on the confrontation between Europe and Russia come true.

Keywords

Civilization; cultural-historical types; Eurocentric approach; spatio-temporal approach; Slavic cultural-historical type; national idea; dichotomy of Roman-Germanic and Slavic-Russian mental structure; spiritual forces of the people; role of education; pan-Slavic idea.

Николай Яковлевич Данилевский, выдающийся русский мыслитель, классик современной цивилизационной теории, в своей работе «Россия и Европа», написанной 150 лет назад, сформулировал следующие пророчества. Одно из них: «нужно готовиться к схватке с Европой, цена которой «быть или не быть славянской цивилизации». Как известно, это пророчество осуществилось в двух мировых войнах 1914-1918 и 1941-1945 гг., направленных против России, из которых она вышла победительницей, правда, очень большой ценой. Далее, Данилевский предупреждал: «Перед Россией стоят два выбора. Либо осознать свою историю и ее будущее, соответственно сосредоточившись для ее осуществления, сплотив вокруг себя все славянские народы в единую славянскую цивилизацию, и создать новую для мира цивилизацию, основанную на духовно-нравственной основе добра и гуманизма. Либо, если «Россия не поймет своего назначения. ... постепенно умаяясь в своей исторической роли, ей придется склонить голову перед требованиями Европы, которая не только не допустит ее до влияния на Восток, не только устроит ... оплоты против связи с западными славянскими родичами, но и своими политическими и цивилизационными соблазнами до того выветрит душу Славянства, что оно распустится, растворится в европействе. А России – не исполнившей своего предназначения и тем самым потерявшей причину своего бытия, свою жизненную сущность, свою идею – ничего не останется, как бесславно доживать свой век, перегибать как исторический хлам, лишенный смысла и значения, или образовать безжизненную массу, так сказать, неодухотворенное тело, и в лучшем случае, также распуститься в этнографический материал для новых неведомых исторических комбинаций, даже не оставив после себя живого следа». Не став представительницей славянского мира, Россия лишится исторической цели своего существования. Даже, возможно, она сможет сохранить политическую независимость на долгие годы и века, но при этом, лишится внутреннего смысла и содержания¹.

На чем же было основано такое пророчество?

¹ Данилевский Н.Я. «Россия и Европа: Взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к германо-романскому». – М.: Известия, 2003, с.434-435.

Задолго до О. Шпенглера, автора нашумевшей работы «Закат Европы» (1918) наш соотечественник Н.Я. Данилевский выпустил книгу «Россия и Европа. Взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к германо-романскому» (1871), в которой показал, что история развивается не однолинейно, не одновекторно в направлении Западно-европейской цивилизации, а представляет собой многообразие цивилизаций. Главным основанием степени развития цивилизации выступает культура. «Итак, естественная система истории должна заключаться в различении культурно-исторических типов развития как главного основания ее деления от степеней развития, по которым только эти типы (а не совокупность исторических явлений) могут подразделяться»¹.

Сегодня культурологический подход, альтернативный европоцентристскому, технологическому, экономико-детерминистскому взгляду на мировые социально исторические процессы, приобретает все более широкое понимание. Например, социокультурная теория флуктуации П. Сорокина, теория культурно-исторических циклов О. Шпенглера, А. Тойнби, теория цивилизаций С. Хантингтона. Согласно этим теориям в основании социально-исторических процессов находятся культурные истоки.

Н. Данилевский использует также методологию пространственно-временного подхода к рассмотрению человеческой истории. Каждая цивилизация (а их человечество пережило уже 10: египетская, китайская, ассирийская, индийская, иранская, еврейская, греческая, римская, арабийская, германо-романская или европейская) не только локализована в Пространстве, но и во Времени, имеет свой возраст, проходит четыре стадии развития: период становления культурной самости и самобытности (самый важный и длительный этап), период политического государственного самоопределения, период расцвета и период распада. Именно здесь, считал Данилевский, нужно искать причины «западного прогресса» и «восточного застоя».

Отвечая на вопрос: «Почему Европа враждебна России?», он, исходя из теории культурно-исторических циклов, указал, что одна из причин кроется в том, что Европа прошла три стадии развития и перешла к стадии распада, Россия же подходит к третьей стадии - стадии расцвета. Европа гниет, а Россия набирает силу.

Каждая цивилизация обогащает мировую историю человечества какими-либо достижениями в одной или двух областях деятельности: в духовной (религиозной), культурной, политической и экономической. Так, например, европейская цивилизация дала миру образцы достижений в двух сферах - в науке и искусстве, экономической, да и в политической². Отсюда другая причина, связанная с тем, что у России свое историческое предназначение - возглавить новую – одиннадцатую

¹ Данилевский Н.Я. «Россия и Европа: Взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к германо-романскому». – М.: Известия, 2003, с.434-435.

² Там же, с.111.

по счету человеческую цивилизацию – славянскую, которая даст миру новую модель общечеловеческого развития во всех четырех сферах жизнедеятельности – духовной, культурной, политической и экономической.... «Славянский культурно-исторический тип в первый раз представит синтез всех сторон культурной деятельности в обширном значении этого слова. ... Мы можем надеяться, что славянский тип будет первым полным четырехосновным культурно-историческим типом»¹.

Данилевский отмечал, что пока невозможно предвидеть, в каком качестве предстанут эти сферы деятельности: покажет воспитательное влияние грядущих событий. Вместе с тем, он попытался в общих чертах обрисовать модель новой цивилизации, характер науки, искусства, гражданского и общественного строя. Тщательно проанализировав культурные задатки, которые успело проявить славянство, Данилевский выделяет следующие характерные черты будущей модели славянской цивилизации. В области духовной/ религиозной - продвижение ДОБРА, через православие, которое находится в полном соответствии с особенностями русского характера. «Самый характер русских и вообще славян, чуждый насильственности, исполненный мягкости, покорности, почтительности, имеет наибольшую соответственность с христианским идеалом»². В политической деятельности – образец единства и цельности Русского государства на основе установления гражданской и государственной свободы, уважения и доверия к власти. В отношении общественно-экономического строя образцом жизнеустройства виделась крестьянская община. В культурной деятельности предстоит раскрыть с помощью художественных средств духовные силы народа.

Россия не только пугает Европу своими размерами, масштабами, но и своей «непокорностью», нежеланием ассимилироваться в германо-романскую культуру и проводить ее дальше на Восток, Азию. «Европа видит поэтому в Руси и Славянстве не чуждое только, но и враждебное начало. Как ни рыхл и ни мягок оказался верхний, наружный, выветрившийся и обратившийся в глину слой, все же Европа понимает или, точнее сказать, инстинктивно чувствует, что под этой поверхностью лежит крепкое, твердое ядро, которое ... нельзя будет себе ассимилировать, претворить в свою плоть и кровь, которое имеет и силу, и притязание жить своей независимой, самобытной жизнью»³. И поэтому Европа старается всеми силами противостоять России, «... не крестом, так пестом, не мытьем, так катаньем, - надо не дать этому ядру еще более окрепнуть и разрастись, пустить корни и ветви вглубь и вширь»⁴. Данилевский предупреждал: «Рано или поздно, хотим ли или

¹ Данилевский Н.Я. «Россия и Европа: Взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к германо-романскому». – М.: Известия, 2003, с.545.

² Там же, с.517.

³ Там же с.72

⁴ Там же, с.72.

не хотим, но борьба с Европой (или, по крайней мере, с значительной частью ее) неизбежна из-за восточного вопроса, то есть из-за свободы и независимости славян, Можно медлить, отдалять по тем или иным соображениям, как с нашей, так и с европейской стороны, грозный час наступления борьбы, ...но он наступит»¹. Пожалуй, самыми разрушительными попытками покорения России являлись самые кровопролитные в истории человечества Первая (1914-18 гг.) и Вторая (1939-1945 гг.) мировые войны, унесшие многие и многие миллионы жизней, но не подорвавшие русского духа.

Данилевский предупреждал: нужно готовиться к схватке с Европой, цена которой «быть или не быть славянской цивилизации». Подготовка должна быть связана с укреплением оборонной мощи России, ее Армии. «Но силы России заключаются не в одной ее армии. А в духе всего народа, который всегда был готов скорее видеть свои дома и имущества в объятии пламени, нежели в руках неприятеля, и с этим народом пришлось бы иметь дело всякому врагу, вторгшемуся в пределы России»².

Большую роль Данилевский отводил роли образования в воспитании русского духа: «Образование, кроме общего полезного действия на развитие уровня народных способностей, необходимых, так сказать, для жизненного обихода, дает возможность натурам особенно даровитым, рассеянными, без сомнения, по всем слоям общества, сознать свои духовные силы и выйти на простор из узкой доли, отмежеванной им судьбой»³.

Истоки негативного отношения Европы к России, Данилевский усматривает в особенностях культуры двух цивилизаций, которые не только различны, но носят противоположный характер. Процесс формирования самобытной культуры, языка, особенностей психического склада, возникновения культурной самости народа проходит в первый этап становления цивилизации – этнографический период, которому Данилевский придавал исключительное значение. Этот этап самый длительный, но и самый важный, поскольку только благодаря сформированному культурному ядру народ обретает не только самобытность, но и способность к творчеству. «В этот-то длинный подготовительный период, измеряемый тысячелетиями, собирается запас сил для будущей сознательной деятельности, закладываются те особенности в складе ума, чувства и воли, которые составляют всю оригинальность племени, налагают на него печать особого типа общечеловеческого развития и дает ему способность к самобытной деятельности»⁴..., « то, что делает их особыми и

¹ Данилевский Н.Я. «Россия и Европа: Взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к германо-романскому». – М.: Известия, 2003., с.469-470.

² Там же, с.409.

³ Там же, с. 537.

⁴ Там же, с.131.

самобытными историческими субъектами»¹.

Различия русского склада ума, чувства, воли, отличия психического склада противоположны особенностям европейского психического склада. Если коренной чертой психического строя народов романо-германского типа является насильственность, как проявление чрезмерно развитого индивидуализма, чрезмерного чувства собственного достоинства², то коренной чертой русского характера является прирожденный гуманизм (доброта). В книге приводятся многочисленные примеры из истории Западной Европы (гл. У111), проявления ею насильственности (религиозные войны и гонения, колониальные завоевания, торговля неграми, тяжелое рабство миллионов, насильственное навязывание своих идей и интересов во что бы то ни стало другим народам, касается ли это демократии, либо торговли, или продвижения экономики).

Подтверждением прирожденной гуманности русского народа является отношение к покоренным народам. «Слабые, полудикие и совершенно дикие инородцы не только не были уничтожены, стерты с лица земли, но даже не были лишены своей свободы и собственности, не были обращены победителями в крепостное состояние»³.

Об устойчивости в этническом сознании представлений о противоположности черт характера, присущих россиянам и немцам, говорят и результаты современных исследований⁴. Из 18 представленных свойств только по одному качеству (честность) обнаружено совпадение. По остальным 17 качествам наблюдается совершенно противоположные ассиметричные оценки. Например, доброта как качество имманентно присуще россиянам (84%), в то время как у немцев это качество выражено всего на 5%. Если у россиян наиболее выраженными, доминирующими качествами являются нравственные и духовные: доброта-84%, гостеприимство-87%, терпимость-80%, духовность-63%, то у немцев - организационно-поведенческие: аккуратность-94%, пунктуальность-89%, расчетливость-84%, деловитость-79%, законопослушность-79%. Нравственные качества представляют качества общественные, так как они обуславливают характер взаимных отношений людей между собой. Качества поведенческие свидетельствуют о личных человеческих добродетелях, принадлежащих к области обязанностей человека к самому себе. «Не нужно большой наблюдательности, чтобы признать в первых - по преимуществу свойства славянского, а

¹ Данилевский Н.Я. «Россия и Европа: Взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к германо-романскому». – М.: Известия, 2003, с.531.

² Там же, с.205.

³ Там же, с.215

⁴ Всероссийский социологический опрос ИС РАН под руководством М.К. Горшкова в 2012 году. Андреев Л.А. Русская мечта: взгляд социолога / «Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены» Альманах 2013//ОАО «ВЦИОМ». – М., 2013, с.17-18.

во вторых – германского народного характера»¹.

Другим очень важным отличием культурно-психического склада германо-романского и русского является способ, которым совершались все великие перевороты в жизни этих народов, способ, каким происходит процесс кардинальных (важных, значительных) изменений в обществе. Если на Западе великие события в жизни народов развиваются через интерес, который зарождается вследствие исторических обстоятельств, либо как плод мысли некоего мыслителя. Каждый интерес представляется партией, которая организует последующие практические действия по его реализации (примеры революции, реформации, парламентской реформы в Англии, уничтожение рабства в Америке).

Совершенно по-другому происходит процесс исторического развития в России. Историческим изменениям предшествуют глубинные изменения внутри народного духа и сознания. Внутреннее перерождение, переход из одного нравственного состояния в другое, совершаемый в душе каждого отдельно человека, создает необходимую нравственно-духовную основу исторических инноваций. Таковым было единогласное мирское решение о призвании варягов на власть, мирное принятие русским народом христианской веры, подвиг Минина, освобождение крестьян от крепостничества. Прежде чем произойдут исторические преобразования, в сознании народа должны произойти глубинные изменения, борьба нового со старым, и когда приходит время заменить старое новым, изменения происходят в результате с изумительной быстротой, без видимой борьбы. Данилевский подчеркивает, что только внутренняя духовно-нравственная готовность к переменам составляет главную пружину, главную двигательную силу русского народа. Не внешний интерес «а внутреннее нравственное сознание, медленно подготавливающееся в его духовном организме, но всецело охватывающее его, когда приходит время решительных действий»². Есть масса примеров, показывающих, когда «величайшие усилия правительства не приводили ровно ни к чему там, где цели его были противны народному убеждению, или даже где народ относился к его целям равнодушно»³.

И третье существенное отличие русского психического склада ума связано с его коллективизмом, соборностью, «в огромном перевесе, который принадлежит в русском человеке общенародному русскому элементу над элементом личным, индивидуальным»⁴.

Эти выводы русского ученого подтверждаются данными современных социологических исследований⁵. В условиях почти

¹ Данилевский Н.Я. «Россия и Европа: Взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к германо-романскому». – М.: Известия, 2003, с.224.

² Там же, с.222.

³ Там же, с.222.

⁴ Там же, с.223-224

⁵ Социологическое исследование Института социологии РАН в сотрудничестве с

четверть векового периода рыночных преобразований в нашей стране не сложилась необходимая социально-экономическая среда, транслирующая ценности индивидуального материального успеха. Американская мечта «не слишком согласуется с настроениями россиян, связывающих свои надежды на лучшую жизнь прежде всего с «соборным» государственным целеполаганием, ориентированном не на интересы отдельных социальных групп и слоев, и даже не на их согласование, а на общенародные з Данилевский Н.Я. «Россия и Европа: Взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к германо-романскому». – М.: Известия, 2003, с.434 адачи и цели»¹.

«Враждебность Европы слишком очевидна: она лежит не в случайных комбинациях европейской политики, не в честолюбии того или иного государственного мужа, а в самых основных ее интересах. ... Европа опять обратится всеми своими силами и помыслами против России, почитаемой ею своим естественным, прирожденным врагом,- предупреждал Н.Данилевский почти полтора века назад»².

Духовно-нравственным основанием новой славянской культурно-исторической цивилизации должна стать, по мнению Н. Данилевского, самобытная славянская культура. Условием ее развития является Всеславянский союз, необходимость объединения славянской семьи³. Для осуществления этой исторической задачи Н.Данилевский сформулировал всеславянскую национальную идею: «Итак, для каждого славянина: русского, чеха, серба, хорвата, словака, болгар, (желал бы прибавить, и поляка) после Бога и Его святой Церкви – идея Славянства должна быть высшей идеей, выше свободы, выше науки, выше просвещения, выше всякого земного блага, ибо ни одно из них для него недостижимо без ее осуществления, - без духовно-, народно- и политически самобытного, независимого славянства; а, напротив того, все эти блага будут необходимыми последствиями этой независимости и самобытности»⁴.

Значительным препятствием на пути формирования национальной идеи славянского культурно-исторического типа цивилизации выступает «западничество или европейничество, составив ту болезнь, которой страдает русское общественное тело»⁵. Западничество «признает бесконечное во всем превосходство европейского перед русским и непоколебимо верует в единую спасительную европейскую цивилизацию»⁶. Данилевский показывает, что сущность такого

Представительством Фонда им. Ф.Эберта в РФ в марте-апреле 2013 г.

¹ О чем мечтают россияне: идеал и реальность / Под ред.М.К.Горшкова, Р.Крумма, Н.Е.Тихонова.- М.: Весь Мир, 2013, с.45.

² Данилевский Н.Я. «Россия и Европа: Взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к германо-романскому». – М.: Известия, 2003, с.434

³ Там же, с.430

⁴ Там же, с.151-152

⁵ Там же, с. 506.

⁶ Там же, с. 87

подхода коренится в горьком сомнении в самом себе, в неверии в самостоятельном самобытном пути развития России, в неверном понимании самых общих начал хода исторического процесса.

Нужно ли комментировать, насколько точно сбылось / сбывается гениальное пророчество русского мыслителя? После уничтожения СССР Россия не стала частью Европы, а практически все наши братья славяне оказались не только оторванными от России, но и оказались в оппозиции, порой враждебной. На деле же в «лихие» 1990-е годы от России отделились чехи и словаки в результате т.н. бархатной революции 1993 г.; хорваты и сербы отвернулись от России в результате развала Югославии на шесть независимых государств в 1991-1992 гг., болгары также предали Россию и вошли в ЕЭС и НАТО. Украина отделилась от России в 1991 г. и вступила в жесткую конфронтацию с Россией, особенно после воссоединения Крыма с Россией в 2014 г., стремлением к независимости ДНР и ЛНР.