
АСПЕКТЫ

ASPECTS

ЗОЛОТАРЕВА

Татьяна Николаевна

*магистрант, Северо-Кавказский
федеральный университет,
Ставрополь, Россия
vor4yn@mail.ru*

ZOLOTAREVA

Tatyana Nikolaevna

*Master's Student, North Caucasus
Federal University,
Stavropol, Russia
vor4yn@mail.ru*

Коммуникация культур в современном обществе: философский аспект анализа/Communication of cul- tures in modern society: a philosophical aspect of analysis

Аннотация

Рассматриваются концепции по модификации межкультурных взаимоотношений в современном обществе. Проведен анализ причин и перспективных направлений по влиянию социальных сетей на развитие культуры в коммуникативном обществе. Сделан акцент на то, что социокультурное пространство культуры развивается в рамках национальных и исторических особенностей определенного общества. Приведены точки зрения ученых о том, что современные культуры подвержены влиянию средств массовой информации на личность, что в значительной степени не всегда соответствует потребностям духовной и материальной культуры конкретного общества. Сделаны выводы о том, что существующие в обществе коммуникативные процессы отражают существенные противоречия и нацелены на защиту культурной, религиозной и этно-конфессиональной идентичности современного общества.

Ключевые слова

Общество; коммуникации; культура; информация.

Abstract

The article deals with the concepts of modification of cross-cultural relations in modern society. The analysis of the reasons and promising directions for the influence of social networks on the development of culture in a communicative society is carried out. The emphasis is placed on the fact that the socio-cultural space of culture develops within the national and historical characteristics of a particular society. The article presents the points of view of scientists that modern cultures are subject to the influence of the mass media on the individual, which to a large extent does not always meet the needs of the spiritual and material culture of a particular society. It is concluded that the existing communication processes in society reflect significant contradictions and the protection of their cultural, religious and ethno-confessional identity of modern society.

Keywords

Society; communications; culture; information.

В современном динамически развивающемся обществе большинство межкультурных взаимоотношений модифицировались в глобальную конфронтацию. Быстрое развитие транспортных средств передвижения и появление новых видов передачи информации значительно изменили политическое и экономическое устройство государств.

Многочисленные международные конфликты происходят, в большей мере, под влиянием публикуемых оценок, установок и призывов при непосредственном участии социальных сетей, контролируемых небольшой группой людей, не входящих в органы государственной власти. По нашему мнению, различные культуры и их содержание уникальны по своей природе и влиянию на человека и общество.

Существует мнение о том, что культурная идентичность и ее значимость усиливают воздействие существующих социокультурных ценностей на общество. Однако любая культура имеет глобальное отличие от других культур, связанным со становлением и развитием особого исторического социокультурного пути. Кроме того, любая развивающаяся современная культура подвержена особым нормам и правилам, не зависимым от государственной формы правления.

Социокультурное пространство культуры формируется в рамках национальных и исторических особенностей конкретного социума. Тем самым, сфера влияния культурных ценностей распространяется не только на общественные отношения, но на религию и науку. В связи с этим – существует необходимость по выявлению характерных моделей и путей формирования новых задач и направлений в развивающемся информационном обществе.

По нашему мнению ученый, занимающийся пробелами становления и развития культуры, не должен абсолютизировать пересказанные кем-то исторические события и частное мнение участника исследуемого исторического события.

Современные средства коммуникации представляют значительно большее количество различной исторической и иной информации, чем это было в прошлом столетии. Современное общество изобилует различными и многообразными сведениями о религиозных конфессиях, ценностных ориентирах человека и общества, о иных культурах и традициях в других государствах.

Тем не менее, невзирая на различия существующих культур, наличествует их общий признак, выраженный в ее диалогическом характере. Диалог различных культур развивается в процессе бытия как вектора взаимоотношения человека с обществом и природой, что оказывает непосредственное влияние на мировоззрение человека.

Для объяснения оснований бытия моделей и механизмов коммуникативных культур, необходимо выяснить весь алгоритм взаимодействия и механизм образования культурных ценностей.

Мы полагаем, что одной из структур, входящих в коммуникацию, является различный тип культур, прошедших длительный исторический путь своего развития. Развитие культуры происходит по пути создания различных текстов и преданий, которые являются алгоритмом накопления всевозможных знаний. Одним из примеров служит становление и развитие европейской культуры в XXI веке. Негативной стороной формирования этой культуры является стратификация общества на основе социального нигилизма, навязывании собственного мнения руководителями массмедиа потребителям информации накапливающейся в социальных сетях.

Очевидным является тот факт, что европейские граждане в последние десятилетия перестали читать литературу различного направления, от научной до художественной, а предпочитают находить желаемую информацию, которая изобилует в интернете.

Подобная тенденция опасна тем, что формирование культуры у человека происходит на основе существующей информации уже кем-то обработанной и «выложенной» в социальную сеть.

Современные культуры подвержены влиянию средств массовой информации на личность, что в значительной степени не всегда соответствует потребностям духовной и материальной культуры конкретного общества. Анализ исторических путей развития социума, указывает на тот факт, что наиболее живучими являются те культуры, которые включают в собственную структуру другие культуры, но с предварительной их адаптацией к своим стандартам. Современная культура большинства государств переживает определенный кризис, выражающийся в том, что не существует определенных алгоритмов и схем по перспективному развитию коммуникативной культуры на благо человека и общества. Кроме того, описание существующих форм и тенденций в развитие современной культуры имеет разносторонний, а в некоторых случаях и противоречивый характер¹.

Помимо этого, данные обстоятельства в развитии коммуникаций культуры, порождает многочисленные социокультурные проблемы в обществе. По мнению С. Бенхабиба, «Под радикальным или мозаичным мультикультурализмом, я понимаю точку зрения, согласно которой группы людей и культуры представляют собой четко разделенные и идентифицируемые общности, которые сосуществуют друг с другом подобно элементам мозаики, сохраняя жесткие границы. В основе моей трактовки комплексного культурного диалога, напротив, лежит не визуальная, а звуковая метафора. Нам следует рассматривать человеческие культуры как постоянное создание, изменение и сужение

¹ Юрданова, В. Н. Коммуникативная роль языка в пространстве бытия человека [Текст] / В. Н. Юрданова, Т. И. Бармашова // Вестник Воронежского государственного университета. Сер.: Лингвистика и межкультурная коммуникация. – 2013. – № 2. – С. 24-29.

воображаемых границ между «нами» и «другими», «другой» всегда также внутри нас, он один из нас. Мы становимся сами собой только потому, что отличаем себя от реального, а чаще – воображаемого «другого»»¹.

Противоречие между культурами способствует акцентуации внимания среди ученых и приводит к общественному обсуждению социально-культурных проблем современности. Одним из значимых противоречий, существующих в современной коммуникационной культуре, является мировоззрение ученого, который учреждает новые парадигмы исследования границ развивающейся культуры. Взаимодействия между различными культурами в современном обществе основывается не только обсуждении векторов ее развития, но и разработки научной стандартизации.

Сближение и взаимопроникновение различных международных культур и религиозных конфессий, по мнению К. Ясперса, является основной задачей нынешнего поколения людей. Он считает, что любая культура не может развиваться без влияния на нее других. В своем развитии культура опирается на свое историческое прошлое и ценностные ориентиры других национальных культур. В любой культуре существуют основные цели, а именно: утилитарная и познавательная². Сосуществование различных культур возможно на условиях консенсуса и равноправия, невзирая на их отличие, особенности и время существования в мировой культуре.

Современный человек является «продуктом», «состоящим» из традиций различных языковых групп и народностей. Вносят вклад в этот процесс и значительные потоки миграции, происходящие по политическим, экономическим и иным причинам. Это привело к тому, что в современном обществе сохранились единичные «чистые» нации и языковые группы людей.

Нации и народности, которые не подвержены влиянию других культур, существуют по сути лишь как фантастические образцы в интернет - пространстве. Для толерантного отношения одной культуры к другой, необходимо создание научной теоретической стратегии и норм всеобщего уважения между народами.

Процесс взаимопонимания между культурами сталкивается с проблемой отчуждения и непонимания особенностей культурных связей и ценностей. Задачей по сближению между культурами зависит как от их желания, так и от сохранения независимости друг от друга. С одной стороны, при взаимодействии культур, происходит по пути формирования аналогичных семиотических эквивалентов. Культура, формируя идентичные ноуменальные структуры и языковые общности,

¹ Бенхабиб С. Притязания культуры: равенство и разнообразие в глобальную эру / С. Бенхабиб / Пер. с англ. под ред. В.Л. Иноземцева; Центр исследования постиндустриального общества. – М.: Логос, 2003 (ГУП ИПК Ульян. Дом печати). – 213 с.

² Каган М. С. Мир общения: Проблема межсубъектных отношений / М.С. Каган. – М.: Политиздат, 1988. – 213 с.

развивается как единичная форма способная к дальнейшему развитию и совершенствованию.

С другой стороны, культура имеет свою неповторимую бытийность и универсальность своих семитических знаков. Для сближения различных культур ученым необходимо создать систему для диалога, которая будет состоять из особенностей научного мировоззрения исследователя, народного искусства, обычаев и иных ценностных установок культур. Кроме того, взаимопонимание между культурами достигается на уровне консенсуса между «существующим» и «предлагаемым». Эта проблема основана на том, что нужно принять в собственную культуру предложенные ценности, которые не всегда находят правильное понимание в умах большинства населения. Особенности принятия или непринятия культурных ценностей другой культуры отображаются в следующих проблемах:

- 1) определенный стиль культуры;
- 2) время и способы проникновения «чужой» культуры;
- 3) уровень творческого диалога культур;
- 4) «близость» или «удаленность» духовного единства культур.

Ю. Хабермас, считает, что процесс взаимопроникновения одной культуры в другую возможен в коммуникативном пространстве при условии создания универсальных ценностей и норм, принятых в обоих или нескольких обществах, стремящихся к объединению¹. В данном направлении философ указывает на проблему, состоящую в том, чтобы понять уровень рациональной аргументации с учетом того, какие существуют принципы в обеих или нескольких культурах.

Другая проблема связана с научным пониманием категории «смысл». Личность, в значительной части своей активной жизнедеятельности, использует категории «понимания» и «уяснения», т.е. оценивает для себя социально значимые культурные объекты. Коммуникативное взаимодействие предполагает определенный выбор предлагаемых норм и ценностей и их перенос от одной культуры к другой. Коммуникативное действие включает в себя создание механизма для отображения и уяснения существующей культуры и требует учета процессов, происходящих в существующую историческую эпоху.

Следствием взаимопроникновения одной культуры в другую является расширение уровня существующих знаний новыми. Тем самым, межкультурное взаимодействие всегда формирует новые коммуникативные формы и смыслы определенной культуры. Более того, новая форма коммуникации культуры создает необходимые условия для усовершенствования «устаревших» ценностей.

Существует мнение о том, что культура обусловленного типа сужает границы другой культуры и вводит в заблуждения человека

¹ Хабермас Ю. Моральное сознание и коммуникативное действие. Серия: Слово о сущем. Т. 29. / Пер. с нем. под ред. Д.В. Складнева, Послел. Б.В. Маркова. – СПб. Наука. 2006. 324 с.

ассоциирующего себя с другой культурой, что принятие одной культуры препятствует пониманию того, что общего существует в противоположной культуре. Тем не менее, существующие противоположности культур автономны от политических и экономических и социально-культурных пристрастий.

Развитие модели культурного диалога подтверждает тот факт, что национальные культуры основываются на позитивных юридических и моральных нормах. Тем самым, исторический путь развития национальной модели культуры непосредственно взаимосвязан с моральной трансформацией общественных отношений на основе национальной, религиозной идентичности конкретного общества. Мировая культура представлена во всем многообразии в форме сложного диалога по идентификации «Я» и «Другие».

Изучая исторический опыт иных культур, личность приходит к пониманию того, что постижение социальных благ предполагает неоднозначную оценку и определенные противоречия.

Для понимания собственной культуры и необходимо ознакомиться с другими культурами посредством диалога как необходимого условия для их понимания. В современной философии обоснованы такие категории как «коммуникация» и «диалог», которые имеют различное содержание в процессе их применения в социокультурной реальности. Культура развивается в диалоге для чего эффективно использует существующие средств коммуникаций.

На наш взгляд, данная парадигма является наиболее верной и продуктивной для отражения моделей и направлений по развитию национальной культуры и уяснения процесса образования ценностей и культурных смыслов. Происходящие в обществе коммуникативные процессы отображают основные противоречия и обеспечивают защиту своей культурной, религиозной и этно-конфессиональной идентичности.

Коммуникативная функция информация развивается в границах социокультурных и технических взаимоотношений, опосредованных информационными технологиями, которые оказывают непосредственное воздействие на общественное развитие и «связаны не столько с расширяющимися возможностями накопления и переработки информации» как это считают некоторые исследователи, но и «с новыми формами коммуникации»¹.

Современный индивид находится между двух миров, миром социокультурной коммуникации и миром информационной коммуникации. Человек в мире культуры использует, прежде всего, знаки и символы, включаясь в коммуникативное пространство, пытаясь не поглощать другую культуру, а совершенствовать собственную и предлагать другой культуре эффективную модель ее развития в сложном информационном пространстве современности. Эволюция

¹ Назаров М. Массовая коммуникация в современном мире: методология анализа и практика исследований / Под ред. М. Назарова. – М., 2009. – с.56.

любой культуры возможна на развитии таких противоположных категориях как добро – зло, нравственность – безнравственность, ценность – второстепенность и т.д.

Эти категории служат основанием любых коммуникативных действий современного общества по развитию и совершенствованию национальной культуры. В существующих социальных отношениях человек совершает положительные и негативные поступки, которые подвергаются оценке с использованием моральных и правовых норм, установленных в конкретном государстве. Одобрение или осуждение положительных или отрицательных поступков формируют определенные типы взаимоотношений и действий, оказывающих большое воздействие на коммуникативный процесс.

Постижение значимости собственной культуры осуществляется при взаимодействии с иными культурами и выявлении сущности разнообразных ценностей и задач, поставленных перед культурой. Различие во взаимодействии внутри культуры и с адептами иных культур происходит на основании уровня собственного коммуникативного статуса.

Взаимоотношение с другими культурами происходит на особом, нетрадиционном уровне, что исключает любую рутинность. Это порождает новые обстоятельства неприятия, потерянности, слабости, обиды, озлобления и т.п. Некоторые исследователи коммуникативной культуры, считают, что стабильность в понимании культурного «Я» является иллюзорной. Человек подвержен непрерывной трансформации «Я не Я», данные отношения находятся в постоянной динамике, что уже является определенным уровнем изменения.

С точки зрения Н. Дубины, человек становится таким, каков он есть на самом деле, в непосредственной взаимосвязи с другими людьми, с которыми он вынужден общаться в силу различных обстоятельств. Помимо этого, человек выполняет различные социальные роли в зависимости от ситуации и субъекта, с которым он вступает в отношения (с различными «Ты» или «Они»)¹. Данный подход, в большинстве случаев имеет индивидуальный характер, на основе индивидуальных актов, которые носят закрытый характер. Дуализм понимания культурных ценностей различных культур может иметь как положительный, так и негативный характер.

По мнению В.В. Шалина, классическим вариантом взаимодействия различных культур является проблема истины, ценностей культуры, которые нашли свое отражение в трудах мыслителей Сократа, Будды, М. Ганди, М. Л. Кинга².

Представители теории этики ненасилия отстаивают идею взаимоуважения на основе взаимных уступок и высоких морально-

¹ Дубина И.Н. Творчество как феномен социальных коммуникаций: монография / И.Н. Дубинина. – Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2000. 94 с.

² Шалин В.В. Место и роль толерантности в системе либерально-демократических ценностей // Вестник РУДН. Серия «Социология». 2002. № 1. С. 58-65.

этических норм, сформированных в национальной культуре человека. Эта позиция с точки зрения коммуникативной деятельности оказывает значительное влияние на формирование нового диалога. Здесь подчеркивается, что существует опасность технического толкования коммуникативной деятельности субъекта основанного на насилии и манипулировании другими.

Появляющиеся новые средства коммуникации глобальным образом корректируют политические взаимоотношения между государствами и людьми. В границах взаимоотношения различных культур социальные сети Интернет формируют у человека определенные штампы моделей поведения на основе обычаев, традиций, политической и иной ответственности. Процесс формирования цельного коммуникативного и информационного пространства в конкретной культуре имеет существенные проблемы и противоречия.

Таким образом, модели, ценности, этические и эстетические нормы лежат в основе формирования у человека способов познания и различения истинности и ложности в процессе коммуникации культурных ценностей. Культура определенного народа включает в свою структуру те понятия и ценности, которые понимаются внутри культуры в качестве истинных, что позволяет насыщать средств коммуникаций установленными ценностями. Человек, ориентируясь на предлагаемые социальными сетями модели поведения и культурными ценностями, выстраивает стратегии культурной коммуникации. Посредством же коммуникации в личности формируются устойчивые культурные ценности, в том числе касающиеся его принадлежности к определенной национальности, языковой культуре.

В том случае, если указанные категории не получают теоретическое обоснование и практическое применение, то коммуникация является не эффективной, а в некоторых случаях невыполнимой. Результативными средствами коммуникативной деятельности становятся в ситуации их социальной приемлемости. Это происходит лишь в том случае, когда они не выходят за границы научной корректности, сопряжены с социально-культурными трансформациями и расширением человеческой свободы. Тем самым, новые формы культурной коммуникации конкретного человека должны приниматься обществом с учетом его динамического развития в контексте эволюции мировой культуры.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Бенхабиб С. Притязания культуры. Равенство и разнообразие в глобальную эру. – М.: Логос, 2003.
2. Дубина И. Н. Творчество как феномен социальных коммуникаций. – Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2000.
3. Золотарев С.П. Золотарева Т.Н. Становление, сущность и основные принципы современного либерализма // Золотарев С.П., Золотарева Т.Н. Вестник Калмыцкого университета. 2016. № 3 (31). С. 100-105.

4. Золотарев С.П. Роль философии в развитии экономической науки // Золотарев С.П. Вестник АПК Ставрополя. 2015. № 4 (20). С. 314-317.

5. Хабермас Ю. Моральное сознание и коммуникативное действие / пер. с нем., под ред. Д. В. Складнева. – СПб.: Наука, 2000.

6. Холл М. Магия коммуникации. Использование структуры и значения языка. - СПб.: Прайм- Еврознак, 2004.

7. Шалин В. В. Место и роль толерантности в системе либерально-демократических ценностей // Вест. Рос. ун-та дружбы народов. 2002. – № 1. - С. 58-65. - (Серия «Социология»).

REFERENCES

1. Benhabib S. The claims of culture. Equality and diversity in the global era [*Prityazaniya kul'tury. Ravenstvo i raznoobrazie v global'nyu eru*]. - Moscow: Logos, 2003.

2. Dubina I. N. Creativity as a phenomenon of social communications [*Tvorchestvo kak fenomen social'nyh kommunikacij*]. - Novosibirsk: Publishing House of the SB RAS, 2000.

3. Zolotarev S. P. Zolotareva T. N. Formation, essence and basic principles of modern liberalism [*Stanovlenie, sushchnost' i osnovnye principy sovremennogo liberalizma*]// Zolotarev S. P., Zolotareva T. N. Bulletin of the Kalmyk University. 2016. No. 3 (31). pp. 100-105.

4. Zolotarev S. P. The role of philosophy in the development of economic science [*Rol' filosofii v razvitii ekonomicheskoy nauki*]. 2015. No. 4 (20). pp. 314-317.

5. Habermas Yu. Moral consciousness and communicative action [*Moral'noe soznanie i kommunikativnoe dejstvie*]/ trans. from German, ed. by D. V. Sklyadnev. – St. Petersburg: Nauka, 2000.

6. Hall M. The Magic of communication. Using the structure and meaning of the language [*Magiya kommunikacii. Ispol'zovanie struktury i znacheniya yazyka*]. – St. Petersburg: Prime-Euroznak, 2004.

7. Shalin V. V. The place and role of tolerance in the system of liberal-democratic values [*Mesto i rol' tolerantnosti v sisteme liberal'no-demokraticeskikh cennostej*]// West. Russian University of Friendship of Peoples. 2002. - No. 1. - pp. 58-65. - (Series "Sociology").