

*ШТЕПА Сергей Евгеньевич
аспирант Финансового
университета при
Правительстве РФ,
Москва, Россия
seshtepa@fa.ru*

*SHTIPA Sergey Evgenievich
PhD Student, Financial University
under the Government of the
Russian Federation,
Moscow, Russia
seshtepa@fa.ru*

Анализ основных научных подходов к изучению социальных рисков потребительского кредитования / Analysis of the main scientific approaches to the study of social risks of consumer lending

Аннотация

Изучение рисков финансово-экономической сферы потребительского кредитования затрагивается во многих науках, таких как: философия, социология, экономическая теория, психология и другие. Но исследование социальных рисков является предметом изучения социологии. В статье проводится анализ основных научных подходов к изучению социальных рисков потребительского кредитования. Осуществляется анализ исследований зарубежных и отечественных социологов. Предлагается определение социальных рисков в рамках социологических и экономических исследований. Приводятся различия между социальными и политическими рисками потребительского кредитования.

Ключевые слова

Социология; экономическая социология; социальные риски; потребительское кредитование.

Abstract

The study of the risks of the financial and economic sphere of consumer lending is covered in many sciences, such as philosophy, sociology, economic theory, psychology, and others. But the study of social risks is the subject of the study of sociology. The article analyzes the main scientific approaches to the study of social risks of consumer lending. The research of foreign and domestic sociologists is analyzed. The definition of social risks in the framework of sociological and economic research is proposed. The differences between the social and political risks of consumer lending are presented.

Keywords

Sociology; economic sociology; social risks; consumer lending.

Понятие риска является широко используемым в различных социальных и экономических исследованиях¹. Риск является основополагающим понятием для выявления социальных условий

¹ Гаврилов К. А. О конструировании понятия «риск» в социологии // Социология: 4М. 2007. № 24. С. 60-80. – С. 60.

современного времени в контексте социологических исследований немецкого социолога Ульриха Бека¹ и британского социолога Энтони Гидденса². В работах Бека встречается понятие «общества риска» когда речь заходит о росте и развитии различных финансовых операций, которые в современной экономике занимают главенствующие позиции над экономическим производством, характерным для индустриального общества:

Суть «общества риска» заключается в том, что прошлое утрачивает свою значимость для современности. Тем временем на его место, в качестве причины нынешней жизни и деятельности, приходит будущее, иными словами – нечто неизвестное. Когда речь заходит о рисках, возникает дискуссия о том, чего нет, но что возможно произойдет, если сейчас не переложить руль в противоположном направлении³.

Следовательно, Бек определяет положение рисков в современном обществе их соотносением с будущим (связанным с различными воображаемыми сценариями), что выделяет положение риска в современном постиндустриальном обществе от положения риска в индустриальных обществах, в которых они имели более четкую связь с прошлым.

В аналогичной манере понятие риска выделяет немецкий социолог Никлас Луман. Согласно Луману, для традиционного общества риск означал «неуверенность относительно будущего», когда как в современных обществах понятие риска занимает все большее значение, которое связано с понятием тревоги и опасности. Помимо этого, понятия риска и опасности структурируют определенную матрицу восприятия возможного вреда:

Для удовлетворения всем уровням наблюдения необходимо придать понятию риска иную форму с помощью разделения риска и опасности. Разделение заключается в том, что есть неизвестность по отношению к будущему ущербу. Существует два вида возможностей. Первый, ущерб рассматривается как следствие решения. Значит суть заключается в риске решения. Вторая, причиной данного ущерба являются внешние источники. Тогда тут речь идет об опасности⁴.

Когда речь заходит о социологии Энтони Гидденса рост роли рисков в современном обществе также связан с ростом влияния человека на природу, а следовательно, и с ростом влияния антропогенных факторов различных событий. При этом понятие «риск» является всегда видоизменяющейся силой в обществе, ведущей к переменам, стремящейся собственноручно определять свое будущее, а не отдавать

¹ Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну. М.: Прогресс-Традиция, 2000.

² Гидденс Э. Ускользающий мир: как глобализация меняет нашу жизнь. М. : Весь мир, 2004.

³ Бек У. Что такое глобализация? М.: Прогресс-Традиция, 2001. С. 175-176.

⁴ Луман Н. Понятие риска // Thesis. 1994. Вып. 5. С. 135-160. – С. 150.

его власти религий, традиций или капризов природы¹. Как отмечает Яницкий в обзорной статье по социологии риска, понятие общества риска и рост доминирования рисковых механизмов регулирования можно применить и к ситуации в российском обществе².

Помимо этого, одной из проблем данного понятия и его использования в научном контексте является неопределенность его содержания, связанная с наличием различных формулировок, которые связывают с данным понятием различные авторы, а также различными значениями, которое данное понятие приобретает от научно-методологической взглядов каждого исследователя – экономиста, социолога³ и т.д.

В данном контексте одним из возможных решений может являться предложение определения понятия «риск», отталкиваясь от структурных элементов, которые его создают, и являются общими для различных методологических взглядов. Так, исходя из схемы единичного акта Т. Парсонса, Гаврилов предлагает социологическое определение риска через внутреннюю связь с целью действия, т.е. с будущим положением вещей или «будущей ситуацией»⁴:

Лучше использовать более общий термин «будущая ситуация», а не «цель», и «будущее положение вещей». «Будущая ситуация» не всегда является целью действия, но на нее можно ориентироваться действующему субъекту. Данная оговорка необходима для того, чтобы не исключить «побочные следствия» из анализа⁵.

При этом подобная ориентация на будущее, в зависимости от исследовательской оптики, может крайне сильно изменяться. Будущая ситуация может определяться как «вероятная или детерминированная», «ожидаемая или неожиданная», «зависимая или независимая от действия субъекта», «желаемая или нежелательная для субъекта»⁶. Любая исследовательская программа, связанная с понятием риска, должна выбирать между различными особенностями сценариев будущего, перечисленными выше.

При этом, в экономике и менеджменте понятие «риска» приобретает более специфическое значение. Во-первых, риск выступает в качестве неотъемлемого коррелята экономической деятельности:

Такие категории как «риск» и «доходность» являются основой современных моделей управления риском. Зависимость от риска в жажде сверхвысоких доходов учитывают при планировании, создании и развитии предприятия в бизнес-планах⁷.

¹ Гидденс Э. Ускользающий мир: как глобализация меняет нашу жизнь. Весь мир, 2004.

– С. 40.

² Яницкий О. Н. Социология риска: ключевые идеи // Мир России. 2003. Т. XII. № 1. С.

3-35. – С. 33.

³ Гаврилов К. А. Указ. соч. – С. 61.

⁴ Там же. – С. 62.

⁵ Там же. – С. 63.

⁶ Там же.

⁷ Иванов А. А., Олейников С. Я., Бочарова С. А. Риск-менеджмент. М.: Изд. Центр УАОИ,

Говоря о риск-менеджменте, понятие риска учитывает в себе все внутренние и внешние факторы, которые могут негативно сказаться на достижении экономических целей в отведенные сроки. Помимо этого, в менеджменте понятие риска неразрывно связано с понятием «манипулирования риском» - разработка и проведение действий, которые смогут компенсировать будущие риски, снизить их или перенести, уклониться от рискованных действий или осознанно пойти на риск (акцептировать)¹.

Подобное понимание риска можно считать практическим проявлением социологической концептуализации понятия риска, очерченной выше с опорой на тексты Бека, Гидденса, Лумана и концептуализацию Гаврилова. К примеру, определение риска в контексте риск-менеджмента, как мы может отметить, вполне соответствуют определению Гидденса риска как «динамической силы». Кроме того, в риск-менеджменте, включая оценку кредитных рисков, ключевое значение имеет ориентация в настоящем и будущем, что подтверждает теоретические наблюдения Бека и Гидденса.

Возвращаясь к понятию социальных рисков, необходимо отметить, что это понятие не является широко используемым в исследовательской литературе. Можно встретить определение социальных рисков в контексте социального страхования, в частности, в образовательной литературе. В этом контексте понятию социальных рисков дается максимально широкое определение:

Социальные риски являются рисками ухудшения социального положения, появление и реализация которых осуществляется по различным причинам. Происхождение данных рисков имеет различную природу. Главной особенностью социальных рисков, отличающих их от системы других рисков, является их существование не только в чрезвычайных ситуациях принятия решений, но и в условиях жизнедеятельности человека и общества².

При этом, к социальным рискам в контексте социального страхования относятся достаточно разные ситуации: утрата дохода в связи с различными причинами, такими как наступление преклонного возраста, потеря работы вследствие ухудшения здоровья; сами по себе ситуации ухудшения здоровья, риски алкоголизма, наркомании и т.д.

Так же можно представить политические риски – как риски, связанные с имплементацией различных политических решений на уровне государства (часто – решений, которые не имеют прямого отношения к кредитной деятельности), а социальные риски – как риски, связанные с социальными трансформациями, которые происходят независимо от государства (или, по крайней мере, не по прямой директиве государственных органов и принимаемых ими решений).

Однако здесь возникает логичный вопрос: если социальные риски

2011. – С. 10-11.

¹ Там же. – С. 12.

² Кричевский Н. А., Соловьев А. К. Социальное страхование. М.: Дашков и К, 2007. – С. 8.

связаны с серьезными социальными трансформациями, в результате которых это отражается на людях, то не может ли это происходить в результате действий государства? К какому типу рисков мы можем отнести изменения рынка труда, происходящее в результате государственной деятельности, и, к примеру, приводящее к росту безработица.

В данном случае мы сталкиваемся с проблемой определения социальных рисков, поскольку оказывается достаточно проблематичным оценивать их по их причинам (действия государства, или социальные трансформации). С другой стороны, социальные и политические риски можно рассматривать как «чистые типы», понимая, что в реальности социальные трансформации и политические действия, и события тесно переплетены.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну. М.: Прогресс-Традиция, 2000.
2. Бек У. Что такое глобализация? М.: Прогресс-Традиция, 2001. С. 175-176.
3. Гаврилов К. А. О конструировании понятия «риск» в социологии // Социология: 4М. 2007. № 24. С. 60-80. – С. 60.
4. Гидденс Э. Ускользающий мир: как глобализация меняет нашу жизнь. М. : Весь мир, 2004.
5. Иванов А. А., Олейников С. Я., Бочарова С. А. Риск-менеджмент. М.: Изд. Центр УАОИ, 2011. – С. 10-11.
6. Луман Н. Понятие риска // Thesis. 1994. Вып. 5. С. 135-160. – С. 150.
7. Яницкий О. Н. Социология риска: ключевые идеи // Мир России. 2003. Т. XII. № 1. С. 3-35. – С. 33.

REFERENCES

1. Beck U. The risk society. On the way to another modern [*Obshchestvo riska. Na puti k drugomu modernu*]. M.: Progress-Tradition, 2000.
2. Beck U. What is globalization? [*CHto takoe globalizaciya?*] Moscow: Progress-Tradition, 2001. pp. 175-176.
3. Gavrilov K. A. On the construction of the concept of “risk” in sociology [*O konstruirovanii ponyatiya «risk» v sociologii*]: 4M. 2007. No. 24. pp. 60-80 – - p. 60.
4. Giddens E. The elusive world: how globalization changes our life [*Uskol'zayushchij mir: kak globalizaciya menyaet nashu zhizn'*]. Moscow: The Whole World, 2004.
5. Ivanov A. A., Oleynikov S. Ya., Bocharova S. A. Risk management [*risk-menedzhment*]. M.: Ed. Center of EAOI, 2011. - P. 10-11.
6. Luman N. The concept of risk [*Ponyatie riska*]/ Thesis. 1994. Issue 5. pp. 135-160 – - p. 150.
7. Yanitsky O. N. Sociology of risk: key ideas [*Sociologiya riska: klyuchevye idei*]/ The World of Russia. 2003. Vol. XII. No. 1. pp. 3-35 – - p. 33.