
ТОЧКА ЗРЕНИЯ

POINT OF VIEW

*КОЧЕТКОВ Егор Евгеньевич
кандидат политических наук,
доцент, доцент, Российский
университет транспорта,
Москва, Россия
kochetkov.work@gmail.com*

*KOCHETKOV Egor Evgenievich
candidate of Political Sciences,
Associate Professor, Associate
Professor, Russian University of
Transport, Moscow, Russia
kochetkov.work@gmail.com*

«Граница» как ключевой признак региональной идентичности/«Border» as a key sign of regional identity

Аннотация

В статье приведены наиболее значимые точки зрения на проблематику территориальной идентификации. Также затрагиваются вопросы критериев границ территориальных образований. Проводится сравнительный анализ научных позиций на природу границ как общественно-политического феномена.

Обозначены ключевые и актуальные теоретико-методологические точки зрения зарубежных исследователей на сущность пограничного пространства. Наряду с этим в статье произведена типологизация границ, а также обозначены ее характерные черты и признаки. По мнению автора, граница обладает исключительной диалектической сущностью.

Автором исследован длительный спор между традиционным и современным подходами в понимании территориальных пределов границ государств. И сделан вывод о возможности методологического совмещения данным подходов. Предложена авторская концепция границы.

Вместе с тем, в статье приведены точки таких специалистов, как Г. Зиммель, А. Вендт, П. Шмидта-Эгнера и других.

Ключевые слова

Толерантность; конфессия; религия; национальность; гендер; гендерная идентичность; трансгендерность.

Abstract

The article presents the most significant points of view on the problems of territorial identification. It also touches upon the issues of criteria for the boundaries of territorial entities. A comparative analysis of scientific positions on the nature of borders as a socio-political phenomenon is carried out.

The key and actual theoretical and methodological points of view of foreign researchers on the essence of the border space are indicated. Along with this, the article provides a typologization of borders, and also

indicates its characteristic features and signs. According to the author, the border has an exceptional dialectical essence.

The author investigated a long-term dispute between traditional and modern approaches in understanding the territorial limits of state borders. And the conclusion was made about the possibility of methodological combination of these approaches. The author's concept of the border is proposed.

At the same time, the article contains the points of such specialists as G. Simmel, A. Wendt, P. Schmidt-Egner and others.

Keywords

Border; territory; federalism; asymmetric federalism; adaptation; regional space; transformation; typology.

Исходным пунктом нашей статьи будет стремление определиться с базисной концепцией понятия «Граница», которое до сих пор останется достаточно разнообразным и многомерным в своем определении. В науке выделяются традиционные и современные подходы к пониманию границ.

В рамках традиционного подхода принято выделять географическую, юридическую, политическую и социологическую дефиниции понятия границы. Анализ традиционной концепции границы требует принять во внимание как классические структуры и функции территориальной границы в их современном проявлении, так и ее функциональное преобразование вплоть до трансформации. Таким образом в теоретическом освещении границы в рамках традиционного подхода главную роль играют 3 принципа: территориальный принцип, (социальный) конструктивный принцип и региональный принцип. Данные принципы были сформулированы в рамках политической науки, географии, правоведения и социологии.

К основателям современного подхода к пониманию границ можно отнести Георга Зиммеля (Georg Simmel), который в XIX в. дал следующее определение, которое, на наш взгляд более чем на век опередило свое время: «граница – не пространственное (региональное) понятие с социологическим проявлением, а социологическое понятие, оформленное пространственно»¹.

Осмыслить концептуально структуры и функции границы представляется возможным только тогда, когда мы имеем полный доступ к границам действия и можем обозначить кто при каких условиях и почему эти границы может нарушить. Таким же образом становится основополагающей для современного понимания концепта границы интеграция регионально-географических и социологически-политических детерминант. В соответствии с этим наше исходное определение будет объединять связанные с этим социально-экономическое, политическое и культурное измерение границы в

¹ Зиммель Г. Большие города и духовная жизнь. М., 2018. С. 19.

том смысле, что наше определение с одной стороны редуцирует свою сложность, с другой – открывает методический подход к базису категорий, именно исходя из которого возможно аналитически передать это эмпирическое многообразие. Под концептом «граница» мы будем понимать конструируемый барьер, который как объединяет, так и разделяет пространства и системы, и может быть преодолен только при определенных условиях.

Следовательно возникает вопрос о единицах пространства и системах (и их соотношении), которые этот барьер разделяет и объединяет (функция объекта), вопрос конструктора, который его определяет и актора, который его воплотит (функция субъекта), вопрос его нормативных функций и эмпирических воздействий, его пространственного положения, а также количества и качества. В социальном характере конструкта заключен исторический вопрос о генезисе барьера, длительности и способности к изменению и исчезновению. Так граница приобретает свою методическую функцию как эмпирический маркер идентичности и практический устроитель пространств. Ее эмпирическую диверсивность и сложность, ее базовые уровни, процессы и продукты мы попытаемся охватить в следующей схеме категорий:

Таблица 1

Категориальная модель исследования
«Границы» как идентификационного маркера и устроителя
(создателя) пространств

Базовые уровни	Процессуальная плоскость	Категории границы (Продукт)
Форма границы в общем значении	Какие общие формы возникновения границы могут быть идентифицированы как маркеры идентичности и как их следует классифицировать?	общие формы границы: «естественные» и «искусственные» манифестные и латентные материальные и нематериальные нормативные и функциональные статические и динамические психологические и этнические системные и символические
Специальные формы эмпирических типов границ	В каких специальных формах данные маркеры идентичности получают свое эмпирическое оформление (Очертание, формирование)	Специфические формы эмпирических типов границ: географические и территориальные политические и экономические социальные и культурные пограничные области (рубежи) и приграничные области переходная зона между двумя географическими областями и пограничные зоны линейные и мобильные границы множественные и мультифункциональные границы

		традиционные институты границы (пограничные институты) и современные режимы границы (пограничные режимы)
В отношении предмета или объекта	Что посредством этих барьеров ограничивается и разграничивается, и как идентифицировать «Ограниченное» и «Отграниченное»?	Территории: интернациональные регионы союзы государств федерации национальные государства субнациональные единицы транснациональные единицы Системы: - правовые системы - политические системы - экономические системы - культурные системы - идеологические системы Области действия: «открытые» «закрытые» «гегемонистические»
В отношении субъекта или актора	Кто конструирует и дефинирует эти барьеры, и кто утверждает идентифицируемость этих пространственных единиц?	Международные организации: международная правосубъектность международные институты / режимы наднациональные институты Национальные государства: дву- и многосторонние договоры, базирующиеся на принципах суверенности и территориальности (принцип законности) политическо-военная сила, базирующаяся на принципе легитимности (историческая, этническая или «этическая» легитимность) «Автономия субнационального уровня» области действия и единицы действия через установление границ «сверху» области действия и единицы действия через установление границ «снизу». Акторы и создатели действенных пространств (регионов действия): Закрытые действенные пространства: герметически закрытые области господства, базирующиеся на монолитических, политических, экономических и идеологических системах.

		Гегемонистические действенные пространства: экономические, политические и идеологические зоны власти и зоны влияния через гегемонистические власти. Открытые действенные пространства: интернациональные, политические, экономические и культурные кооперационные и конкурентные пространства.
Норматив. функции	Кто дефинирует, для чего, что это значит, и какие нормативные функции приписываются границе?	Нормативные функции границы: функция легальности функция порядка функция контроля функция защиты функция идентичности функция мира
Эмпири-ая функция	Какие эмпирические эффекты могут иметь границы как маркер идентичности?	Эмпирические эффекты границы: функция законности разделительная функция функция фильтра трансакциональная функция коммуникативная функция интерактивная функция
В отношении положения	Где проходит граница, и каким образом следует ее локализовать как маркер идентичности?	В отношении местоположения: общее географическое положение (земельные и морские границы) геополитическое положение (стратегическое местоположение) экономико-географическое положение (периферийные зоны, центральное положение) культурно-географическое положение (языковые границы, границы культурного круга, связующие звенья между национальными и региональными культурами)

В этих рамках невозможно дискутировать об отдельных категориях. Исходя из нашего определения границы, более широкая исследовательская модель пытается дать с одной стороны систематизированный взгляд на дифференцированное многообразие проблематики в области границы, и с другой стороны обрисовать контуры методологического осмысления данного феномена. Синтез отдельных категорий может быть осуществлен, на наш взгляд, лишь

частично. Так, например, категория «системная граница» приводит нас к расширенному измерению территориальной ограниченности. Т.к., она обращает внимание на форму, которая охватывает ключевые признаки современных пограничных режимов вместе с мобильными, многообразными и мультифункциональными барьерами. И, вместе с тем, она дает указания, которые превышают территориально-нормативные функции, и в полной мере расширяют эмпирические условия нарушения границы. Так многообразные границы направлены на селекцию определенных персон, в то время как селекция как мультифункциональный барьер охватывает определенные сферы (напр, беженцы, миграция, а также интеракции по преодолению границ субправительственных и неправительственных акторов). Оба находятся в предметной взаимосвязи.

В рамках постмодернизма «отказа от границ»¹ понимается как обобщенная трансформация территориальных границ или как функциональная действенность пространства. С этими результатами можно согласиться лишь в той степени, пока они не интерпретируются как глобальный тренд стирания территориальных барьеров. Как показывает практика, «смягчение» территориальной границы не всегда однозначно воспримется всеми участниками. Так, глобализация допускает территориальное стирание границ лишь в той степени, в которой могут соответствовать интересам и компетенциям глобальных субъектов (гегемонов). В то время как системные границы относятся к функциональным пространствам, символические границы направлены на ценностно-ориентированные пространственные единицы в самом широком смысле, как, способ дифференциации, например, на культурно или этнически доминирующие области, отличающиеся от племенных сообществ или наций. Государственные границы существуют исключительно в дискурсе создаваемого государствами. В отношении субъекта границы отражается совокупное многообразие международных и транснациональных отношений. В действенных пространствах как третий элемент отношения к объекту выступает синтез территории и системы, который является фундаментом транснационального измерения.

Концепт границы в любом случае транслирует только форму, в которой организованы отношения идентификации и предоставления. «Содержание» границы (то есть то, что - кем - и как ограничено), возможно установить только посредством многоуровневого процесса идентификации.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Wendt A. Social Theory of International Politics. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.guillaumicaise.com/wp-content/uploads/2013/10/Wendt-Social-Theory-of-International-Politics.pdf>

¹ См.: Wendt A. Social Theory of International Politics. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.guillaumicaise.com/wp-content/uploads/2013/10/Wendt-Social-Theory-of-International-Politics.pdf>

2. Зиммель Г. Большие города и духовная жизнь. М., 2018. С. 19

REFERENCES

1. Wendt A. Social Theory of International Politics. [Elektronnyy resurs]. Rezhim dostupa: <http://www.guillaumenicaise.com/wp-content/uploads/2013/10/Wendt-Social-Theory-of-International-Politics.pdf>
2. Zimmel' G. Big cities and spiritual life [*Bol'shiye goroda i dukhovnaya zhizn'*]. M., 2018. S. 19