

ИВАНИШКО Анна Михайловна
аспирант, Пензенский
государственный университет,
Пенза, Россия
annadeenn@gmail.com

IVANISHKO Anna Mikhailovna
PhD student, Penza State
University, Penza, Russia
annadeenn@gmail.com

Факторы влияния на репродуктивные установки и репродуктивное поведение молодежи Пензенской области/Influencing factors on reproductive attitudes and reproductive behavior youth of the Penza region

Аннотация

В статье анализируются факторы, влияющие на особенности репродуктивного поведения и репродуктивных установок. Подробно рассматривается структура и особенности формирования репродуктивных установок. Выделены ключевые группы факторов, влияющих на принятие решения о деторождении. На основе исследования репродуктивных установок молодежи Пензенской области (n=510) сделаны выводы о степени влияния родительской семьи, уровня образования, семейного положения, уровня жизни на деторождение. Выделены особенности идеального, желаемого и ожидаемого числа детей в зависимости от родительской семьи, уровня образования, семейного положения, самооценки уровня жизни. В статье анализируется разница репродуктивных установок, формируемая под влиянием различных факторов.

Ключевые слова

Репродуктивные установки; репродуктивное поведение; сожитительство; брак; рождаемость.

Abstract

The article analyzes the factors influencing the characteristics of reproductive behavior and reproductive attitudes. The structure and features of the formation of reproductive attitudes are considered in detail. The key groups of factors influencing the decision to have children are identified. Based on a study of the reproductive attitudes of young people in the Penza region (n=510), conclusions were drawn about the degree of influence of the parental family, education level, marital status, standard of living on childbearing. The features of the ideal, desired and expected number of children depending on the parental family, level of education, marital status, self-assessment of the standard of living. The article analyzes the difference in reproductive attitudes, formed under the influence of various factors.

Keywords

Reproductive attitudes; reproductive behavior; cohabitation; marriage; fertility.

Истоки изучения репродуктивного поведения и репродуктивных установок, оказывающих на него непосредственное влияние, тесно связаны с методологией позитивизма, в рамках которой насчитываются сотни исследований социальных демографов, психологов, социологов и экономистов. Понятие “репродуктивная установка” вытекает из понятия “социальная установка”, одними из первых его выделили американский социолог У. Томас и польско-американской социолог Ф. Знанецкий¹.

По их мнению, социальная установка - это ценностное отношение к социальному объекту, которое выражается в психологической готовности положительной или отрицательной реакции на него. У. Томас и Ф. Знанецкий подчеркивали, что социальная установка – это, с одной стороны, индивидуальное, а, следовательно, субъективное отношение к какому-либо объекту, но, с другой стороны, речь всегда идет об объекте, который признан как ценность в исследуемом социуме.

Для углубленного понимания сути репродуктивной установки обратимся к работам отечественных социологов и демографов. Значительный вклад в изучение этого понятия внесли сторонники теории институционального кризиса семьи, в значительной степени являющегося следствием упадка рождаемости. А. И. Антонов и В. М. Медков², В. А. Борисов³, В. Н. Архангельский⁴, А. Б. Синельников⁵. Наиболее полным считается определение А. И. Антонова и В. М. Медкова, которые считают репродуктивную установку «психическим регулятором поведения, предрасположенностью личности, от которой зависит согласованность различных действий, обусловленных положительным или отрицательным отношением к рождению определенного числа детей». Обратим внимание на фразу «положительное или отрицательное отношение к рождению определенного числа детей» - возникает вопрос, каким образом формируется это отношение. Следует понимать, что репродуктивная установка - это сложный

¹ Thomas W.J., Znaniecki E. The Polish Peasant in Europe and America. V. 1. Cambridge, 1918. P. 84.

² Антонов А.И., Медков В.М. Социология семьи. М.: Изд-во МГУ: Изд-во Международного университета бизнеса и управления («Братья Карич»), 1996. - 304с.

³ Борисов В. А. Демографическая ситуация в современной России // Демографические исследования. Отв. ред. А. И. Антонов. М., КДУ, 2009. С. 80-103; Борисов В. А. Рецензия на сборник статей «Почему вымирают русские. Последний шанс» // Демографические исследования. Отв. ред. А. И. Антонов. М., КДУ, 2009. С. 259-278

⁴ Архангельский В. Н. Факторы рождаемости. Центр по изучению проблем народонаселения экономического факультета МГУ. М.: ТЕИС. 2006

⁵ Синельников А. Б. Трансформация типа семьи и проблема свободы личности / А.Б. Синельников // Социальная и демографическая политика. 2006. № 2. С. 18-29.

концепт, отличающийся трехаспектной структурой. Принято считать (в том числе, ведущими советскими демографами В. А. Беловой и Л. Е. Дарским), что репродуктивная установка включает в себя представления об идеальном, желаемом и ожидаемом числе детей¹. Следовательно, на каждый из аспектов репродуктивной установки оказывают формообразующее воздействие разные группы факторов:

– идеальное число детей – это когнитивная компонента репродуктивной установки, формирующаяся преимущественно в раннем детстве в зависимости от норм, распространенных в ближайшем окружении индивида;

– желаемое число детей – это когнитивно-эмоциональная компонента репродуктивной установки, основанная на характеристиках конкретной личности: полученном образовании, особенностях жизненного опыта, текущих интересах, ценностях эталонной группы;

– ожидаемое число детей – это практическая компонента репродуктивной установки, на которую оказывает влияние актуальный уровень жизни личности: условия проживания, взаимоотношения с партнером, эмоциональный фон.

Опираясь на данную теоретическую базу, в 2021 году был проведен социологический опрос (n=510), нацеленный на выявление факторов, влияющих на репродуктивные установки и репродуктивное поведение молодежи Пензенской области. Ключевыми критериями отбора стали возраст – от 18 до 35 лет – и место жительства – Пензенская область.

Особый исследовательский интерес представляет структура опроса, позволяющая, с одной стороны, ранжировать факторы, влияющие на принятие решения о деторождении, основываясь на ответах респондентов; и, с другой стороны, есть возможность проанализировать влияние этих факторов на самих респондентов с помощью их ответов.

Таким образом, в первой части опроса респонденты отвечали на вопросы относительно важности для принятия решения о рождении ребенка группы факторов: уровень жизни и экономическое благосостояние; уровень образования; установки, полученные в родительской семье; наличие официального брака или его отсутствие (сожительство). А во второй – исследовались репродуктивные установки самих респондентов: их представления об идеальном, желаемом и ожидаемом числе детей, – в зависимости от упомянутых выше факторов: уровня жизни, образования, особенностей взаимоотношений с партнером и так далее.

Данный метод дает возможность проанализировать разницу между репродуктивными установками людей с разным уровнем образования, с разным экономическим положением (которые было предложено оценить самостоятельно), с разным семейным положением.

¹ Белова В.А. Некоторые аспекты изучения репродуктивного поведения // Рождаемость (проблемы изучения) / Под ред. Л.Е. Дарского. М.: Статистика, 1976. С. 93–105.

Респондентам был задан вопрос, от чего, по их мнению, в большей степени зависит принятие решения о рождении ребенка.

Таблица 1. Распределение ответов на вопрос: «Как Вы считаете, принятие решения о рождении ребенка преимущественно зависит от...?» (n=510)¹

Ответ	В процентах
От характера человека	37,3 %
От экономического благосостояния человека	62,7 %
От уровня образования человека	7,8 %
От норм, усвоенных в родительской семье	52,9 %
От надежности взаимоотношений с партнером	70,6%
От стечения обстоятельств	29,4%

Наиболее популярным ответом стал вариант «от надежности взаимоотношений с партнером», его выбрали 70,6% респондентов. Значительная доля опрошенных (62,7%) выделила экономическое благосостояние в качестве важного фактора, влияющего на репродуктивное поведение. К ряду ключевых факторов, воздействующих на репродуктивное поведение, можно отнести и нормы, усвоенные в родительской семье, этот вариант выбрали 52,9% респондентов.

К менее влиятельным факторам стоит отнести характер человека (37,3%) и от стечения обстоятельств (29,4%). Минимальная степень влияния на репродуктивное поведение, по мнению респондентов, принадлежит уровню образования, этот вариант отметили только 7,8% опрошенных.

Рассмотрим выделенные выше группы факторов, влияющие на репродуктивное поведение, в том порядке, в котором их расположили респонденты.

1. Взаимоотношения внутри пары, семейное положение и репродуктивные установки.

Большинство респондентов выделили уровень надежности взаимоотношений с партнером как основополагающий фактор, влияющий на принятие решения о рождении ребенка. В то же время, по всей видимости, большая часть молодежи не ставит знак равенства между надежностью отношений и браком. Это подтверждают данные опроса, свидетельствующие о лояльном отношении к деторождению вне брака. Большая часть респондентов (60,8%) убеждены, что рождение детей возможно вне брака. С тем, что появление ребенка возможно исключительно в браке, согласились 39,2% опрошенных. Таким образом, среди молодежи Пензенской области, с одной стороны, происходит разделение понятий «брак» и «надежные

¹ Ответы на вопрос предполагали многовариантность, поэтому сумма ответов больше 100%.

взаимоотношения”, а с другой – по-прежнему сильны традиционные установки относительно взаимосвязи брака и рождения детей.

В целях углубленного анализа репродуктивных установок молодежи с различным семейным положением были выделены три группы: респонденты, состоящие в браке; респонденты, не состоящие в браке (сюда относятся те, кто состоит в отношениях и живет вместе; те, кто состоит в отношениях и живет раздельно; те, кто не состоит в отношениях); участники опроса, состоящие в сожительстве. Наибольшее среднее идеальное число детей (2,3) отмечено среди респондентов, не состоящих в браке. Респонденты, состоящие как в браке, так и в сожительстве, практически единогласны в этом вопросе.

В вопросах о желаемом и ожидаемом числе детей участники опроса, проживающие совместно со своим партнером, но не состоящие в браке, демонстрируют наименьшие установки детности: среднее ожидаемое число детей 1,8; среднее ожидаемое число детей 1,1. Заметен глобальный разрыв между идеальным и ожидаемым числом детей, а также между желаемым и ожидаемым числом детей. Похожая ситуация наблюдается и в целом в категории молодежи, не состоящей в браке — пропасть между идеальным и ожидаемым, желаемым и ожидаемым. Однако именно сожительствующие пары отличаются наиболее низкими установками детности.

Таблица 2. Особенности репродуктивных установок молодежи Пензенской области в зависимости от семейного положения ($n=510$)

	В браке	Не в браке	В сожительстве
Идеальное число детей	2	2,3	2,1
Желаемое число детей	2,15	2,2	1,8
Ожидаемое число детей	1,6	1,4	1,1

2. Экономическое благосостояние, самооценка уровня жизни и репродуктивные установки.

По данным исследования, в вопросах репродуктивного планирования большинство респондентов ориентируется на свой текущий уровень жизни, включающий в себя особенности экономического и социального положения. Больше половины опрошенных (58,8%) убеждены, что высокий уровень жизни позволяет планировать большее количество детей. Противоположного мнения придерживаются 11,8% респондентов, они считают, что чем выше уровень жизни, тем меньше детей планирует человек. С отсутствием влияния уровня жизни на репродуктивные установки согласились 29,4% опрошенных.

Значительный исследовательский интерес представляет корреляция самооценки уровня жизни и идеального, желаемого и ожидаемого числа детей. Стоит отметить, что в рамках опроса ни

один из респондентов не оценил свой уровень жизни ниже 4 и выше 9 баллов, в связи с этим респонденты были разделены на две группы: с самооценкой уровня жизни от 4 до 6 (средний) и с самооценкой уровня жизни от 7 до 9 (высокий). Считается, что респонденты с высоким уровнем жизни склонны демонстрировать меньшие установки детности (однако эти данные подтверждаются не во всех исследованиях).

Полученные ответы показывают, что респонденты, оценившие свой уровень жизни от 4 до 6 баллов, действительно ориентированы на более высокую детность с точки зрения идеального и желаемого числа детей. Однако ожидаемое число детей выше у респондентов с высокой самооценкой уровня жизни. Следовательно, молодежь с более низкой самооценкой уровня жизни выглядит смелее в проективных аспектах репродуктивных установок (в вопросах об идеальном и желаемом числе детей), и более сдержанной в вопросах об ожидаемом числе детей. Относительно невысокий уровень жизни, с одной стороны, “окрыляет” в мечтах о большом количестве детей, а с другой, не позволяет реализовать репродуктивные намерения. Респонденты с более высоким уровнем жизни, в среднем, более объективно оценивают собственные репродуктивные установки.

Таблица 3. Особенности репродуктивных установок молодежи Пензенской области в зависимости от самооценки уровня жизни, (n=510)

	Самооценка уровня жизни от 4 до 6	Самооценка уровня жизни от 7 до 9
Идеальное число детей	2,4	2,08
Желаемое число детей	2,24	2,12
Ожидаемое число детей	1,52	1,68

3. Родительская семья и репродуктивные установки

52,9 % респондентов высказались о том, что на репродуктивное поведение и репродуктивные установки, напрямую влияет семья, поскольку именно в детстве закладываются представления о идеальном браке, количестве детей. В то же время 23,5% респондентов отрицают ретроспективное влияние семьи на репродуктивные установки, и признают только непосредственное влияние, которое члены семьи могут оказывать в реальном времени. Столько же опрошенных не считают, что семья способна каким бы то ни было способом повлиять на репродуктивные установки и репродуктивное поведение.

В процессе анализа ответов респондентов было выделено три группы в зависимости от количества детей в родительской семье: респонденты, в чьих семьях был один ребенок; респонденты, в чьих семьях было два ребенка; респонденты, в чьих семьях было три ребенка. Стоит отметить, что доля респондентов с тремя детьми в родительской семье невысока (3,9%), поэтому данные о репродуктивных

установках среди этой категории не могут претендовать на высокую репрезентативность.

Ответы респондентов на вопрос об идеальном и ожидаемом числе детей подтверждают гипотезу о том, что люди скорее склонны ориентироваться на образец собственной родительской семьи. Установки о детности увеличивались вместе с числом детей в родительской семье. Среднее идеальное число детей составляет 2,1 для тех, кто вырос в семье с одним ребенком; 2,3 для тех, кто вырос в семье с двумя детьми; 2,5 для тех, кто вырос в семье с тремя детьми. В вопросе о желаемом числе детей наблюдается та же динамика ответов: 2,1; 2,3; 2,5 – для семьи с одним, двумя и тремя детьми соответственно.

Различия практически не заметны в вопросе об ожидаемом числе детей. Среднее идеальное число детей составляет 1,5 для тех, кто вырос в семье с одним ребенком; 1,6 для тех, кто вырос в семье с двумя детьми; 1,6 для тех, кто вырос в семье с тремя детьми. Полученные данные соответствуют тенденции, которая наблюдается и при анализе других факторов влияния – как бы ни были высоки установки об идеальном и желаемом числе детей, представления об ожидаемом числе детей стабильно остаются на достаточно низком уровне и ни в одном случае не дотягиваются даже до двух детей в среднем.

Таблица 4. Особенности репродуктивных установок молодежи Пензенской области в зависимости от особенностей родительской семьи ($n=510$)

	В родительской семье один ребенок	В родительской семье два ребенка	В родительской семье три ребенка
Идеальное число детей	2,1	2,3	2,5
Желаемое число детей	2,1	2,3	2,5
Ожидаемое число детей	1,5	1,6	1,5

4. Уровень образования и репродуктивные установки.

Большинство респондентов не считает уровень образования важным фактором, влияющим на репродуктивное поведение (74,5%). Доля респондентов, согласившихся с влиянием образования (19,6%), считают, что более образованные люди склонны планировать меньше детей. Минимальное количество респондентов (5,9%) полагает, что более высокий уровень образования способствует более высокой детности.

Данные исследования свидетельствуют о том, что представления людей с высшим образованием об идеальном числе людей действительно отличаются в меньшую сторону. Среднее идеальное число детей для респондентов с высшим образованием составляет 2,2; в то

время как респонденты со средним образованием (как средним, так и профессиональным) ориентированы на более высокие показатели: 2,5.

Однако в вопросах о желаемом и ожидаемом числе детей респонденты со средним образованием высказывались о меньших установках детности, особенно заметна разница относительно ожидаемого числа детей: в среднем, 1,8 для участников опроса с высшим образованием и 1,2 для участников опроса со средним образованием. Можно предположить, что более низкий уровень образования влияет на уровень жизни, экономическое положение, жилищные условия, накладывая ограничения на репродуктивное поведение молодежи.

Таблица 5. Особенности репродуктивных установок молодежи Пензенской области в зависимости от уровня образования ($n=510$)

	Высшее образование	Среднее образование
Идеальное число детей	2,2	2,5
Желаемое число детей	2,3	2,1
Ожидаемое число детей	1,8	1,2

Выделим наиболее яркие особенности, характеризующие разницу репродуктивных установок, формируемую под влиянием различных факторов.

1. Среднее ожидаемое число детей – наиболее низкий показатель для всех категорий молодежи Пензенской области. При распределении по любым признакам (семейное положение, уровень образования, уровень жизни, особенности родительской семьи) он не превышает показателя 1,8; максимально низкое среднее ожидаемое число детей равно 1,1. Стоит отметить, что ожидаемое число в большинстве случаев оказывается ниже желаемого и идеального, эта тенденция прослеживается во многих социологических исследованиях. В рамках данного исследования, ожидаемое число детей остается низким, несмотря на высокие показатели идеального и желаемого числа детей среди некоторых групп респондентов. Следовательно, какими бы оптимистичными не были представления о вероятном количестве детей, в текущих условиях наблюдается массовая нереализация репродуктивных планов.

2. Особенно высокие показатели идеального и желаемого числа детей наблюдается среди тех групп респондентов, которые заранее знают, что не смогут их реализовать. Эта ситуация заметна в распределении ответов об идеальном и желаемом числе детей в зависимости от самооценки уровня жизни. Респонденты с более низким уровнем жизни (от 4 до 6) отмечали большее количество детей в качестве идеального и желаемого, но меньшее в качестве ожидаемого; респон-

денты с более высоким уровнем жизни поступали наоборот. Подобная динамика может проиллюстрировать “синдром отложенной жизни” – многим людям кажется, что они смогут реализовать свои планы позже, когда наступит подходящая ситуация”. Однако действительно комфортная ситуация редко наступает, в связи с чем многие репродуктивные планы остаются, с одной стороны, невыполненными, а с другой, нереализованными, отложенными на неопределенный период времени.

3. Наибольший разрыв между идеальным и ожидаемым наблюдается в следующих группах молодежи Пензенской области: получившие среднее образование; состоящие в сожительстве. В качестве среднего идеального числа детей респонденты со средним образованием назвали показатель 2,5; в то время как в качестве среднего ожидаемого – 1,2. Таким образом, разрыв между этими составляющими репродуктивной установки составил 1,3. Похожая ситуация наблюдается и среди респондентов, живущих вместе со своими партнерами без заключения брака, в качестве среднего идеального детей они отметили показатель 2,1; в то время как в качестве среднего ожидаемого – 1,1. Следовательно, разница между показателями идеального и желаемого составила 1,1. Анализируя полученные данные, можно предположить, что молодежь, предпочитающая сожительство, в целом, лояльно относится к ценностям семейно-детного образа жизни, однако, по каким-либо причинам не может реализовать их в настоящей ситуации.

4. Особенности родительской семьи влияют на формирование репродуктивных установок в вопросах идеального и желаемого числа детей. По данным опроса, молодежь, выросшая в семьях с большим количеством детей, называет более высокие показатели в качестве желаемого и идеального числа детей, чем люди, выросшие в семье с одним ребенком. Однако, как отмечалось ранее, на ожидаемое число детей размер родительской семьи практически не влияет.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Антонов А.И., Медков В.М. Социология семьи. М.: Изд-во МГУ: Изд-во Международного университета бизнеса и управления («Братья Карич»), 1996. 304с.
2. Архангельский В. Н. Факторы рождаемости. Центр по изучению проблем народонаселения экономического факультета МГУ. М.: ТЕИС. 2006. 399 с.
3. Белова В. А. Некоторые аспекты изучения репродуктивного поведения // Рождаемость (проблемы изучения) / Под ред. Л. Е. Дарского. М.: Статистика, 1976. С. 93–105.
4. Борисов В. А. Демографическая ситуация в современной России // Демографические исследования. Отв. ред. А. И. Антонов. М., КДУ, 2009. С. 80-103
5. Борисов В. А. Рецензия на сборник статей «Почему вымирают русские. Последний шанс» // Демографические исследования. Отв.

ред. А. И. Антонов. М., КДУ, 2009. С. 259-278

6. Синельников А. Б. Трансформация типа семьи и проблема свободы личности // Социальная и демографическая политика. 2006. № 2. С. 18-29.

7. Thomas W.J., Znaniecki E. The Polish Peasant in Europe and America. V. 1. Cambridge, 1918. P. 84.

REFERENCES

1. Antonov A.I., Medkov V.M. Sociology of the family [*Sociologiya sem'i*]. M.: Publishing House of Moscow State University: Publishing House of the International University of Business and Management («Brothers Karich»), 1996. 304s.

2. Arkhangel'skij V. N. Birth rate factors [*Faktory rozhdaemosti*]. Center for the Study of Population Problems of the Faculty of Economics of Moscow State University. M.: TEIS. 2006. 399 p.

3. Belova. V. A. Some aspects of the study of reproductive behavior [*Nekotorye aspekty izucheniya reproductivnogo povedeniya*] // Fertility (problems of study) / Edited by L. E. Darsky. M.: Statistics, 1976. pp. 93-105.

4. Borisov V. A. Demographic situation in modern Russia [*Demograficheskaya situaciya v sovremennoj Rossii*] // Demographic research. Ed. A. I. Antonov. M., KDU, 2009. pp. 80-103

5. Borisov V. A. Review of the collection of articles «Why Russians are dying out. Last chance» [*Recenziya na sbornik statej «Pochemu vymirayut russkie. Poslednij shans»*] // Demographic research. Ed. A. I. Antonov. M., KDU, 2009. pp. 259-278

6. Sinelnikov A. B. Transformation of the family type and the problem of personal freedom [*Transformaciya tipa sem'i i problema svobody lichnosti*] // Social and demographic policy. 2006. No. 2. pp. 18-29.

7. Thomas W.J., Znaniecki E. The Polish Peasant in Europe and America. Vol. 1. Cambridge, 1918. p. 84.